

Onderzoek naar het draagvlak voor de oprichting van een Register van Bouwbesluitdeskundigen

Zoetermeer, 13 november 2015

Opgesteld door:

Ton Ton. Pantheon-seminars

Ir. Frank Maatje, Constructeursregister

Ir. Peter Hoes, Constructeursregister

Inhoud

Samenvatting	3
Doel en opzet	5
Het Constructeursregister in kort bestek.....	7
Contourschets van het Register Bouwbesluitdeskundige	7
Reacties van de gesprekspartners.....	9
Sfeertekening	9
Belang Register.....	9
Register inhoudelijk.....	10
Bijdrage aan het Register	12
Conclusies.....	15
Voortgang	15
Bijlage: gespreksverslagen en ingevulde vragenlijsten.....	17

Samenvatting

Het Constructeursregister heeft het plan opgevat een Register van Bouwbesluitdeskundigen op te zetten. In essentie gaat het om een register waarin wordt vermeld welke personen gekwalificeerd zijn om te borgen dat een bepaald bouwwerk voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Het kan dan gaan om alle, voor dat bouwwerk relevante voorschriften van het Bouwbesluit of om bepaalde delen van het Bouwbesluit (constructief, brandveiligheid, bouw fysica, etc.).

Het Register wordt ontwikkeld in het kader van de Wet voor de kwaliteitsborging voor de bouw en moet invulling geven aan het aspect 'persoon' binnen een instrument. Het Register wordt niet specifiek voor een instrument gemaakt, maar moet in elk instrument kunnen worden ingeschoven. Het betreft hier een register van personen. Dit register is niet gelijk aan het door de Toelatingsorganisatie op te stellen register van organisaties die kwaliteitsborging mogen uitvoeren.

Overleg met de bouw

Het plan van het Constructeursregister is voorgelegd aan een groot aantal organisaties in de bouw. Het betreft branche- en koepelorganisaties en organisaties die zich specifiek bezig houden met kwaliteitsborging. In een persoonlijk gesprek met deze organisaties werd een toelichting op het voorstel gegeven en werd hen om een reactie gevraagd. Doel van deze gesprekken is te inventariseren in hoeverre het Register kan rekenen op draagvlak en of de organisaties bereid zijn te investeren in de oprichting van het Register.

Persoonlijke gesprekken

Bijna alle organisaties waren zonder meer bereid het gesprek aan te gaan. In sommige gevallen was er zelfs sprake van een warm welkom. De bereidheid tot het aangaan van het gesprek kan mede worden verklaard uit de zoektocht van de Nederlandse bouworganisaties om voor de eigen branche en leden een goede invulling te geven aan hun werk in het nieuwe stelsel.

Belang register

Het oprichten van een register vindt men een logisch gevolg van de invoering van het stelsel. Het initiatief wordt daarom door bijna alle gesprekspartners positief ontvangen. Binnen de positieve benadering is er wel een verscheidenheid te zien aan de beoordelingen van de kansen van het Register. De beoordelingen variëren van 'chaos zonder register' tot 'een mogelijkheid'. De variatie in de beoordelingen wordt mede bepaald door de vraag hoe belangrijk 'persoonlijke deskundigheid' wordt in het nieuwe stelsel. Deze organisaties willen dat de overheid het Register belangrijk maakt door het in een AMvB te verankeren.

Uitgangspunten en voorwaarden

De gesprekspartners benoemden de volgende uitgangspunten en voorwaarden voor het Register:

- onafhankelijkheid en transparantie;
- niveau en hardheid van de criteria;
- omvang van de criteria;
- permanente educatie;
- kosten.

Bouwbesluitborger versus kwaliteitsborger

Verskillende gesprekspartners gaven aan dat een Register Bouwbesluitdeskundige te beperkt van opzet is. Redenerend vanuit de Wet voor de kwaliteitsborging voor de bouw is het logisch om een Register Bouwbesluitdeskundige op te richten. Maar daarmee wordt de kwaliteit die boven de wettelijke voorschriften uitstijgt, namelijk de contractuele afspraken en de kwaliteit overeenkomstig de normen van goed- en deugdelijk werk, niet geborgd.

Gezamenlijke bespreking

Vervolgens zijn de gesprekspartners uitgenodigd voor een gezamenlijke bespreking over de inrichting en de voortgang van het Register.

Evenals in de persoonlijke gesprekken werd in de gezamenlijke bespreking er nadrukkelijk op gewezen dat het noodzakelijk is om een ondergrens aan de deskundigheid van de kwaliteitsborger vast te stellen. Die ondergrens moet een duidelijk verschil maken in de deskundigheid van de borger die geregistreerd is en de borger die niet-geregistreerd is. Zolang niet is vastgelegd welke ondergrens voor de persoonlijke deskundigheid in een instrument wordt gehanteerd, is het oprichten van een Register weinig zinvol.

In tegenstelling tot de persoonlijke gesprekken werd in de gezamenlijke bespreking aangegeven dat de certificering van de kwaliteitsborger zich moet beperken tot de kwaliteit van het Bouwbesluit.

Conclusies

Op basis van de individuele gesprekken, de ingevulde vragenlijsten en de gezamenlijke bespreking kan worden geconcludeerd dat:

- er sprake is van draagvlak voor het Register, een groot aantal organisaties positief staan tegenover de oprichting van een Register van Bouwbesluitdeskundigen;
- een groot aantal organisaties daadwerkelijk willen meewerken en bijdragen aan het opzetten en het ontwikkelen van criteria voor deelname;
- de gesprekspartners aan de overheid vragen om een duidelijke ondergrens vast te stellen aan de deskundigheid van de borger;
- er geen bereidheid is te investeren in de oprichting en de ontwikkeling van het register, zolang niet duidelijk is welke ondergrens aan de persoonlijke deskundigheid wordt gesteld.

Voortgang

Gezien de positieve grondhouding van de gesprekspartners is het Constructeursregister voornemens de initiatieffase van het plan voort te zetten. Het Constructeursregister neemt zich voor een commissie in het leven te roepen die de oprichting van de stichting 'Kwaliteitsborger bouw' voorbereidt. De commissie stelt toelatingseisen, een toelatingsprocedure en een systeem van permanente educatie op. Tezamen dient dit een kwalitatieve ondergrens aan de deskundigheid van de kwaliteitsborger te bewerkstelligen waardoor een duidelijk onderscheid ontstaat tussen een geregistreerde en een niet-geregistreerde kwaliteitsborger.

Het plan zal in een aparte notitie worden beschreven en toegelicht.

Doel en opzet

De Stichting Constructeursregister heeft het plan opgevat om een algemeen erkend en bouwbreed gedragen register van bouwbesluitdeskundigen op te zetten. De stichting wil haar ervaring met het opzetten en beheren van een vergelijkbaar register inzetten om op een doelmatige manier tot een register van bouwbesluitdeskundigen te komen.

Het Constructeursregister heeft in het voorjaar van 2015 een voorstel gemaakt waarin op hoofdlijnen het doel en de organisatie van het register is beschreven en de wijze waarop het register tot stand kan komen.

In essentie gaat het om een register waarin wordt vermeld welke personen gekwalificeerd zijn om te borgen dat een bepaald bouwwerk voldoet aan de voorschriften van het Bouwbesluit. Het kan dan gaan om alle, voor dat bouwwerk relevante voorschriften van het Bouwbesluit of om bepaalde delen van het Bouwbesluit (constructief, brandveiligheid, bouwfysica, etc.).

Het Register wordt ontwikkeld in het kader van de Wet voor de kwaliteitsborging voor de bouw en moet invulling geven aan het aspect 'persoon' binnen een instrument. Het Register wordt niet specifiek voor een instrument gemaakt, maar moet in elk instrument kunnen worden ingeschoven.

Het betreft hier een register van personen. Dit register is niet gelijk aan het door de Toelatingsorganisatie op te stellen register van organisaties die kwaliteitsborging mogen uitvoeren.

Het plan tot het opzetten van een Register van Bouwbesluitdeskundigen komt voort uit de plannen tot de invoering van het 'Wet Kwaliteitsborging voor de bouw' en dient dan ook in overeenstemming te zijn met het stelsel dat uit de wet voortkomt. Om die reden is het voorstel tot oprichting van het Register voorgelegd aan de kwartiermakers van het nieuwe stelsel, en wel de heer Hajé van Egmond van het instituut voor Bouwkwiteit.

Het register wil de deskundigheid van de personen aantonen die met een volgens de Wet voor de kwaliteitsborging voor de bouw toegelaten instrument werken. Het Register werkt als een onafhankelijk onderdeel van het instrument en kan in elk instrument worden ingeschoven (te vergelijken met een plug-in in een softwarepakket).

Na vastgesteld te hebben dat het voorstel in lijn is met het wetsvoorstel, is besloten te onderzoeken in hoeverre 'de bouw in Nederland' achter dit voorstel staat. Algemeen draagvlak is namelijk een belangrijke (zo niet de belangrijkste) succesfactor van het Register.

Het Constructeursregister heeft om die reden het voorstel voorgelegd aan diverse organisaties in de bouw. Uitgangspunt hierbij was het plan voor te leggen aan branche- en koepelorganisaties. Daarnaast hebben ook gesprekken plaats gevonden met organisaties die zich specifiek (en vaak al vele jaren) bezig houden met kwaliteitsborging in de bouw.

Het voorstel tot oprichting van een Register Bouwbesluitdeskundige is voorgelegd aan:

Aannemersfederatie (AFN)	Neprom
Aedes	NL-ingenieurs
Betonvereniging	NVTB
BNA	Plangarant
Bouwen met Staal	Platform Voorbereiding Stelselherziening (PVS)

Bouwend Nederland	Rijkswaterstaat
Bouwgarant	SWK
CBB	TIS, branchevereniging
G4 (grote gemeenten)	Uneto-VNI
FME	Vereniging Eigen Huis
HIBIN	Vereniging van Bouw- en Woningtoezicht Nederland (VBWTN)
KOMO	Vereniging van BrandveiligheidsAdviseurs (VVBA)
Koninklijke Metaalunie	Woningborg

De initiatiefnemers van het Register hebben in de periode april tot en met augustus 2015 persoonlijke gesprek gevoerd met vertegenwoordigers van deze organisaties.

De gesprekken waren bedoeld om de organisaties te informeren over het initiatief en het voorstel. De gesprekken waren ook bedoeld om:

- de mening van de organisaties te peilen over het nut en het belang van één algemeen register van Bouwbesluitdeskundigen;
- de mening van de organisaties te vernemen over het doel en de inrichting van het Register;
- een idee te krijgen of de organisaties het gebruik van het Register bij hun leden zullen aanbevelen en bevorderen;
- een idee te krijgen of de organisaties bereid zijn te investeren in de oprichting van het Register tijdens de startfase;
- te inventariseren welke organisaties bereid zijn actief te participeren in het Register, waarbij in de eerste plaats wordt gedacht aan deelname aan het stichtingsbestuur.

Van de gesprekken is een gespreksverslag gemaakt. Deze verslagen zijn opgenomen in de bijlage.

Verder is aan de gesprekspartners gevraagd een vragenlijst in te vullen. Aan de gesprekspartners zijn de volgende vragen gesteld:

Belang Register

- 1a- Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?
- 1b- Welke branche profiteert het meest van het Register?
- 1c- Is het Register belangrijk voor uw branche?
- 1d- Wat vormt de grootste kans voor het Register?
- 1e- Wat vormt de grootste bedreiging voor het Register?

Inhoud Register

- 2a- Wat verwacht u van het Register?
- 2b- Welke producten moet het Register leveren?
- 2c- Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?

Organisatie

- 3a- Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?
- 3b- Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?
- 3c- Bent u bereid in personele zin een bijdrage te leveren aan het Register? Zo ja, in welke zin?
- 3d- Bent u bereid in financiële zin een bijdrage te leveren aan het Register? Zo ja, in welke zin?

Het onderzoeksverslag geeft een samenvattende weergave van de antwoorden van deze vragenlijsten. De ingevulde vragenlijst zijn opgenomen in de bijlage.

Bij het overleggen van de vragenlijst is aangegeven dat de beantwoording van de vragen 3c en 3d als een zeer voorlopige indicatie moet worden aangemerkt. Om die reden is de beantwoording van deze vragen niet opgenomen. Het verslag geeft wel een samenvatting van de antwoorden op deze vragen.

Een bijproduct van dit onderzoek is dat uit de gesprekken een beeld ontstaat van de wijze waarop de bouw in Nederland zich aan het voorbereiden is op het nieuwe stelsel. In dit onderzoeksverslag wordt in algemene zin hierop ingegaan.

Het Constructeursregister in kort bestek.

Het Constructeursregister RC/RO is opgericht in 2010. Het initiatief kwam voort uit de behoefte om de professionaliteit van constructeurs te erkennen, meetbaar en zichtbaar te maken. Centraal staat de deskundigheid van de aangesloten leden. Door het bewaken van de kwaliteit bij toetreding en de eis van permanente educatie draagt het Register bij aan de constructieve veiligheid van de Nederlandse woon-, werk- en leefomgeving. Er zijn op dit moment bijna 550 geregistreerde leden. Sinds het voorjaar van 2013 is het Constructeursregister ondergebracht in een onafhankelijke Stichting.

Het toezicht op het Register RC/RO is opgedragen aan een Raad van Toezicht, bestaande uit een brede vertegenwoordiging van de bouwkundige en civiele sector, zijnde NL-ingenieurs, KIVI-NIRIA, VNconstructeurs, NEPROM, Prorail, RWS, Bouwend Nederland(VIB), COBc, Betonvereniging en Vereniging Bouwen met Staal. Onder het Bestuur valt de Toetsingscommissie (TC). Het toelaten van deelnemers en hun inschrijving is aan de TC opgedragen. De leden van de TC komen uit alle geledingen van de constructief bouwkundige en civiele sector. Eventuele bezwaren en bezwaarschriften kunnen aan een Commissie van Beroep worden gericht. Het Register is erkend door het overkoepelende Registerautoriteit Bèta techniek, een initiatief van NL-ingenieurs en KIVI.

Contourschets van het Register Bouwbesluitdeskundige

Door de initiatiefnemers is een contourschets gemaakt van het doel, de inhoud en de organisatie van het Register. Deze contourschets is bedoeld om met de markt in gesprek te komen over de mogelijke doelstellingen, inhoud en organisatie van het Register. De feitelijke invulling van Register zal door een nog op te richten stichtingsbestuur worden vastgesteld.

Hieronder volgt een weergave van de contourschets.

- Het Register bestaat uit één of meerdere registers waarin het kennisniveau van personen kan worden vastgelegd en gekoppeld aan de eisen die gesteld worden aan de verschillende risicoklassen die worden gehanteerd in het stelsel voor kwaliteitsborging in de bouw. Er ontstaat een één-op-één koppeling tussen risicoklassen en de deskundigen die de kwaliteitsborging mogen uitvoeren voor bouwwerken in die risicoklassen.

Werkwijze Register

- Het Register stelt competentieprofielen op behorende bij de verschillende risicoprofielen.
- Het Register beoordeelt aanvragen tot opname in het Register.

- Om tot het Register te kunnen worden toegelaten koppelt het Register de per risicoklasse opgestelde competentieprofielen aan aantoonbare deskundigheid en vaardigheden, werkervaring en opleiding.
- Registratie in het Register vindt plaats voor een nader vast te stellen periode. Om na deze periode de registratie te behouden dient men te voldoen aan nader te bepalen criteria. Hierbij moet men denken aan een systeem van permanente educatie.

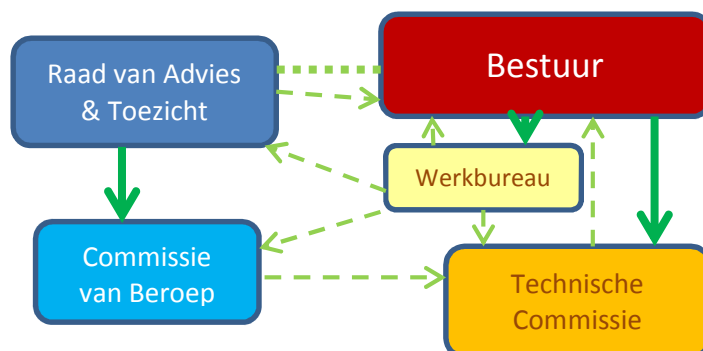
Functie van het Register

- Een deskundige op het gebied van het Bouwbesluit kan zijn kennis en kunde onafhankelijk laten vastleggen en daarmee laten bevestigen.
- Voor opdrachtgevers ontstaat er meer transparantie in de deskundigheid van betrokkenen.
- Het Register vereenvoudigt het beheer van het instrument met betrekking tot de controle op de toepassing van de persoonsgebonden eisen aan de kwaliteitsborger.

Organisatie

Het Register wordt uitgegeven door een onafhankelijke stichting. De organisatie van het Register bestaat uit:

- het Bestuur;
- de Technische Commissie;
- de Raad van Advies & Toezicht;
- de Commissie van Beroep.



Het Bestuur

- stelt de competentieprofielen op en vast, beoordeelt opleidingen, beoordeelt de aanvraag van deskundigen tot opname in het Register en is belast met de voortgang van de organisatie en het werkproces;
- beoordeelt opleidingen die het keurmerk van het Register willen voeren;
- delegeert haar werkzaamheden aan de Technische Commissie (TC) en aan het werkbureau;
- kiest uit haar midden een Dagelijks Bestuur, belast met de aansturing van TC en werkbureau, en nodigt in haar vergadering de voorzitter van de TC en de voorzitter van de RvA&T uit.

De Technische Commissie

- beoordeelt in opdracht van het bestuur de toelating van de deskundigen;
- stelt in opdracht van het bestuur competentieprofielen op en geeft voorstellen tot aanpassing van de profielen;
- bestaat uit personen die op persoonlijke titel in de commissie zitting nemen;
- bestaat uit personen die op basis van hun deskundigheid in de commissie zitting te nemen;
- wordt ondersteund door het werkbureau.

De Raad van Advies & Toezicht

- adviseert het bestuur bij het opstellen en aanpassen van competentieprofielen.
- controleert de uitgevoerde beoordelingen m.b.t. de toelating tot het Register en de beoordeling van de opleidingen;
- behandelt bezwaarschriften;
- bestaat uit vertegenwoordigers van branches, instituten of organisaties die zich bezig houden met constructieve veiligheid, brandveiligheid, bouwfysica, onderwijs, bouwinspecties en bouwbegeleiding;
- wordt ondersteund door het werkbureau.

De Commissie van Beroep

- is de laatste beroepsmogelijkheid tegen beslissingen m.b.t. de beoordelingen van opleidingen en aanvragen tot toelating in het Register;
- kan mogelijk worden ondergebracht bij Stichting Bouwkwiteit;
- wordt ad hoc ingeroepen.

Het Werkbureau draagt zorg voor:

- de ondersteuning van alle geledingen van de organisatie;
- de vergaderingen van alle geledingen;
- de totstandkoming en de voortgang van de beoordeling van de deskundigen;
- de invoering van de gegevens in het Register en het beheer ervan;
- de administratie;
- de promotie van het Register.
- het beheer en backup van de website.

Reacties van de gesprekspartners

Sfeertekening

Bij verschillende organisaties was er sprake van een welkom ontvangst. Vele organisaties zijn momenteel aan het nadenken over de effecten van het nieuwe stelsel. Zij stellen de vraag hoe zij op het nieuwe stelsel moeten inspelen. Een aantal organisaties overwegen een instrument te ontwikkelen of zijn al bezig met de ontwikkeling ervan. De bereidheid tot het aangaan van het gesprek kan mede worden verklaard uit de zoektocht van de Nederlandse bouworganisaties om voor de eigen branche en leden een goede invulling te geven aan hun werk in het nieuwe stelsel.

Belang Register

Het oprichten van een register vindt men een logisch gevolg van de invoering van het stelsel. Het initiatief wordt daarom door bijna alle gesprekspartners positief ontvangen. Naar verwachting zorgt het stelsel voor een hogere kwaliteit in de bouw. En aangezien kwaliteit en deskundigheid samengaan,

is het logisch om criteria te stellen aan de deskundigheid van personen. Sommige organisaties willen dat de overheid het Register belangrijk maakt door het in een AMvB te verankeren.

Victor Pastoors van NLingenieurs stelt dat bij het “toon-jij-het-zelf-maar-aan”-principe een goed proces van kwaliteitsborging hoort en tevens een Register dat vastlegt wie deskundig is. Ook de Aannemersfederatie, Bouwend Nederland en de BNA staan positief tegenover het Register. Maurice Klaver van Woningborg en Alexander Pastoors van de BNA zijn van mening dat de bouw niet gebaat is bij een veelheid aan registers. Ton Jans van KOMO en Ger van der Wal van het Platform Stelselherziening verwelkomen het initiatief omdat zij van mening zijn dat elke vorm van certificatie nodig is om het vertrouwen in de bouw te herstellen; de persoonscertificatie borgt professionaliteit.

Eric Houtman en Eric Schot van Plangarant zijn van mening dat het Register een absolute noodzaak is. René de Kwaadsteniet van de Aannemersfederatie en Alexander Pastoors geven aan dat het Register deel zou kunnen uitmaken van het respectievelijk het AFN-instrument en de BNA-erkenningsregeling. Evenzo geeft Peter van der Mars van de Koninklijke Metaalunie aan dat het te ontwikkelen KMU-instrument een relatie moet hebben met het Register.

Pieter Plass van het CBB meent dat het belangrijk is om breed afspraken te maken over alle aspecten van kwaliteitsborging, zoals de deskundigheid van personen, maar kent het voorgestelde Register een beperkte waarde toe. Hij ziet het Register als een op zichzelf staande entiteit, dat niet gekoppeld is aan een bepaald instrument. Het CBB gaat ervan uit dat de markt niet zit te wachten op private kwaliteitsborging.

Met betrekking tot de kansen van het Register zijn de beoordelingen zeer divers. De beoordelingen variëren van ‘chaos zonder register’ tot ‘een mogelijkheid’.

Wico Ankersmit van de Vereniging Bouw- en WoningToezicht Nederland verwacht chaos als de deskundigheid van de kwaliteitsborger niet zonneklaar kan worden vastgesteld en niet gebaseerd is op algemeen aanvaarde criteria.

De variatie in de beoordelingen wordt mede bepaald door de vraag hoe belangrijk ‘persoonlijke deskundigheid’ wordt in het nieuwe stelsel. Jos Rooijackers, Bram Visser en Wim Hoppenbrouwer van branchevereniging TIS menen dat het voor het Register goed zou zijn als in de instrumenten een harde eis zou worden opgenomen met betrekking tot het inzetten van Register-deskundigen. Maar het is niet te verwachten dat het Register in de AMvB wordt voorgeschreven. “Anderzijds”, stellen zij, “hangt het belang ook af van de wijze waarop aanbestedingen in de markt worden gezet. Daarbij kunnen de toe te laten instrumenten een belangrijke rol spelen. Wanneer het Register in een instrument is aangewezen, neemt het praktisch belang van het Register toe.”

Register inhoudelijk

De waarborginstellingen, Woningborg, SWK en Bouwgarant hebben al de nodige ervaring met kwaliteitsborging. Zij staan niet negatief tegenover het Register maar willen het initiatief beoordelen op aspecten als:

- onafhankelijkheid;
- transparantie;
- niveau van de criteria

- hardheid van de criteria;
- omvang van de criteria;
- permanente educatie;
- kosten.

Onafhankelijkheid en transparantie

De criteria die aan een Bouwbesluitdeskundige worden gesteld, mogen niet afhankelijk zijn van een specifiek belang van een organisatie of een branche die in de kwaliteitsborging werkzaam is. In het verlengde daarvan is transparantie van de organisatie en de werkzaamheden essentieel om draagvlak voor het register te creëren. Wico Ankersmit van de Vereniging Bouw- en Woningtoezicht benadrukt het belang van de onafhankelijkheid. Op de vraag welke verwachtingen hij heeft van de organisatie van het Register, antwoordt hij: "Onafhankelijk, onafhankelijk en onafhankelijk. Met andere woorden, op geen enkele wijze beïnvloedbaar als het gaat om het buiten kunnen sluiten van personen die niet aan de kwalificaties voldoen."

Niveau en hardheid criteria

Een groot aantal gesprekspartners gaven aan dat het Register alleen een functie kan hebben, als er een aantoonbaar verschil ontstaat tussen borgers die wel deelnemen aan het Register en borgers die niet deelnemen. Dat betekent dat de criteria die aan deelname worden gesteld, een hoog niveau van deskundigheid moeten opleveren en dat die criteria nauwgezet moeten worden toegepast en bewaakt.

Maurice Klaver van Woningborg is op voorhand niet voor of tegen. Hij vindt dat eerst de ondergrens van de kwaliteit van de kwaliteitsborger duidelijk moet worden vastgesteld. "Wanneer die ondergrens niet vastligt, wordt het verschil tussen goede en slechte kwaliteitsborgers niet duidelijk." Maurice Klaver vindt het eigenlijk de taak van de wetgever om de ondergrens vast te stellen. Ook Ton Jans van KOMO pleit voor een duidelijke ondergrens waaraan de deskundigen moeten voldoen. "Het level playing field voor de instrumenten is cruciaal. De TO moet eenduidige criteria vastleggen waar de diverse deskundigen aan moeten voldoen wanneer zij worden ingezet voor een instrument in een bepaalde gevolklassen. De ondergrens moet dus vast liggen!"

Omvang criteria

Vanzelfsprekend stelt een Register van Bouwbesluitdeskundigen eisen aan de kennis van de deskundigen met betrekking tot de voorschriften van het Bouwbesluit. Maar daarin is onderscheid te maken tussen kennis van de voorschriften, kennis van de toepassing van de voorschriften, productkennis, proceskennis, en (niet te vergeten) de integraliteit van de kennisgebieden. Ook moet er onderscheid worden gemaakt in de kennisgebieden, zoals het onderscheid in constructieve veiligheid, brandveiligheid, gezondheid en energiezuinigheid. Een belangrijke vraag hierbij is de vraag is of 'toezicht' en 'installaties' aparte kennisgebieden zijn of niet. Verder wordt door verschillende gesprekspartners naar voren gedragen dat softskills van belang zijn voor de Bouwbesluitdeskundigen. Voor de op te richten stichting zal het een grote uitdaging zijn om de juiste mix van aspecten en gebieden te bepalen, en het niveau daarvan.

Volgens Hans Kroon van SWK onderscheidt een goede kwaliteitsborger zich door procesmatige kennis en inzicht. Daarbij maakt hij wel onderscheid tussen een kwaliteitsborger en een kwaliteitsadviseur. "De kwaliteitsborger moet zich beperken tot het signaleren van risico's en het opstellen van een daarbij adequaat controleplan. De kwaliteitsborger moet zich onthouden van adviezen. En dat is iets wat nog tussen de oren van de kwaliteitsborgers moet komen."

Permanente educatie

Voor de Vereniging Bouw- en Woningtoezicht is permanente educatie een belangrijk uitgangspunt. Volgens de VBWTN heeft het Register de taak hieraan invulling te geven. Dat betekent dat er nagedacht moet worden over de omvang en de invulling van de educatie aan de hand van een puntenstelsel.

Kosten

De gesprekspartners plaatsen een kanttekening bij de kosten van een Register. Vanzelfsprekend moet worden voorkomen dat de kosten overmatig zijn. Daarbij gaat het niet alleen om de administratiekosten, maar ook om de kosten van permanente educatie.

Verder is van belang hoe breed de werking van het Register is. Wanneer het Register beperkt is tot het Bouwbesluit, is het mogelijk dat de markt vraagt om een aanvullend keurmerk van kwaliteitsaspecten die niet tot het Bouwbesluit behoren. Dat betekent dat de kosten van een Register van Bouwbesluitdeskundigen relatief hoog zijn.

Bijdrage aan het Register

Bijna alle organisaties waren zonder meer bereid het gesprek aan te gaan. Dat gold met name voor organisaties die direct betrokken zijn bij de uitvoering van kwaliteitsborging, zoals de BNA, de Aannemersfederatie Nederland, Bouwend Nederland, NLingenieurs, branchevereniging TIS, KOMO en het Platform Stelselherziening. Deze organisaties verklaarden zich bereid verder te praten over een bijdrage en medewerking aan de oprichting van het Register.

De houding van de waarborginstellingen Woningborg, SWK en Bouwgarant is te schetsen als kritisch-positief. Zij zijn al jaren bezig met een eigen borgingssysteem en willen het Register beoordelen op een opbrengst die in hun eigen systeem past. Ook Woningborg en SWK gaven aan mee te willen denken en praten over het opzetten en invullen van het Register.

De Vereniging van Brandveiligheidsadviseurs staat positief tegenover het voorstel indien het Register niet alleen de deskundigheid van de borging aantoonst, maar ook die van de adviseur.

Van de organisaties die momenteel betrokken zijn bij kwaliteitsborging beschouwt Plangarant het Register als noodzakelijk voor een goede werking van het nieuwe stelsel. Ook Plangarant wil meepraten en meedenken.

Het Centraal Bureau Bouwtoezicht is al bezig met het opzetten van een deskundigenregister en beschouwt het initiatief van het Constructeursregister niet als een meerwaarde. Ook Vereniging Eigen Huis houdt betrokkenheid af. VEH richt zich op de eigen keuringsproducten. Er is voor VEH geen aanleiding om het beheer van de deskundigheid voor de VEH-keuringsmethodiek bij het Register onder te brengen.

Organisaties die wat verder weg staan van de uitvoering van kwaliteitsborging, zoals Aedes, Neprom en Rijkswaterstaat, stellen dat kwaliteitsborging meer een zaak is van de ontwerpende en de uitvoerende bouw. Zij menen dat hun leden ervan uit mogen gaan dat de bouw wordt verzorgd door deskundige personen en dat het eindresultaat voldoet aan het Bouwbesluit.

Rijkswaterstaat, Vereniging Bouw- en Woningtoezicht Nederland (VBWTN) en de G4 staan zeer positief tegenover de oprichting van het Register. Volgens de VBWTN kan het Register een goede invulling kan geven aan de P van Persoon binnen een instrument. De VBWTN is bereid mee te denken over de invulling van het Register.

De Betonvereniging en Bouwen met Staal staan achter het initiatief, maar laten hun medewerking en bijdrage lopen via het Constructeursregister waarin zij beiden verenigd zijn.

Verder is ook het Verbond van Verzekeraars gevraagd aan de gesprekken deel te nemen. Het Verbond wilde zich echter niet uitspreken over de eisen die aan personen zouden moeten worden gesteld om in het register te komen. Het Verbond gaf aan dat om mededingingsrechtelijke redenen er geen afstemming mag plaatsvinden tussen verzekeraars over dit nieuwe stelsel.

Bouwbesluitborger versus kwaliteitsborger

Verschillende gesprekspartners gaven aan dat een Register Bouwbesluitdeskundige te beperkt van opzet is. Redenerend vanuit de Wet voor de kwaliteitsborging voor de bouw is het logisch om een Register Bouwbesluitdeskundige op te richten. Maar daarmee wordt de kwaliteit die boven de wettelijke voorschriften uitstijgt niet geborgd, namelijk:

- de contractuele afspraken
- de kwaliteit overeenkomstig de normen van goed- en deugdelijk werk. Met name bij grotere en ingewikkeldere bouwplannen neemt het belang van de boven-wettelijke kwaliteit toe.

Ger van der Wal (PVS) en Ton Jans (KOMO) zijn ervan overtuigd dat een register van deskundigen zich niet moet beperken tot het Bouwbesluit. "Uiteindelijk gaat het om de totale kwaliteit van het eindproduct. Die kwaliteit moet voldoen aan het Bouwbesluit en aan alle andere afspraken met de opdrachtgever."

Deze visie wordt gedeeld door Woningborg, SWK en Plangarant. Een Register van Bouwbesluitdeskundigen bedekt slechts een deel van hun borgingssystemen en is dan onvoldoende van nut. de Hans Kroon (SWK) stelt: "Wij zetten niet te wachten op toetsers die projecten alleen toetsen aan het Bouwbesluit. Dan zouden wij twee toetsers moeten inschakelen; een voor het Bouwbesluit en een voor de andere zaken".

Borger versus adviseur

Wanneer wordt gedacht aan de verbreding van het Register tot kwaliteitsborging in de meest brede zin van het woord, is het ook een logische stap om in overweging te nemen de deskundigheid van de adviseur te registreren. Temeer daar verschillende gesprekspartners aangeven dat de borger over ongeveer dezelfde deskundigheid moet beschikken als de adviseur.

Hans Kroon (SWK) is van mening dat er verschil is tussen een kwaliteitsborger en een kwaliteitsadviseur. "De kwaliteitsborger moet zich beperken tot het signaleren van risico's en het opstellen van een adequaat controleplan. De kwaliteitsborger moet zich onthouden van adviezen. En dat is iets wat nog tussen de oren van de kwaliteitsborgers moet komen."

Voor Johan Koudijs van de Vereniging van Brandveiligheidsadviseurs is het van essentieel belang dat de deskundigheid van de adviseur in het Register een plaats krijgt. "Als de adviseur geen plaats krijgt in Register, is het Register voor ons niet interessant." Wat betreft het verschil tussen borger en adviseur meent de VVBA dat de deskundige in staat is om in het ene project als adviseur op te treden en in het andere project als adviseur.

Gezamenlijke bespreking

Vervolgens zijn de gesprekspartners uitgenodigd voor een gezamenlijke bespreking over de inrichting en de voortgang van het Register.

Bij deze bespreking waren een groot aantal gesprekspartners aanwezig, te weten:

- Peter Hoes, Betonvereniging
- Alexander Pastoor, BNA
- Frank Maatje, Bouwen met Staal
- Bob Gieskens Bouwend Nederland
- Pieter Plass, CBB
- Maurice Dumoulin, CBB
- Ton Jans, KOMO
- Peter van der Mars, Metaalunie
- Adriaan de Jong, Nieman Raadgevende Ingenieurs
- Johan Koudijs, NL-ingenieurs
- Ton Jans, Platform Voorbereiding Stelselherziening
- Erik Polman, SWK
- Hans Kroon, SWK
- Wico Ankersmit, Vereniging van Bouw- en woningtoezicht
- Emiel van Wassenaar, Vereniging van Brandveiligheidsadviseurs
- Maurice Klaver, Woningborg

verhinderd:

- René de Kwaadsteniet, Aannemersfederatie Nederland
- Erik Schot, Plangarant

De discussie concentreerde zich op de status van het Register in het stelsel en op de vraag of de certificering van de kwaliteitsborger zich moet verbreden tot een hogere kwaliteit dan die van het Bouwbesluit.

Evenals in de persoonlijke gesprekken werd in de gezamenlijke bespreking er nadrukkelijk op gewezen dat het noodzakelijk is om een ondergrens aan de deskundigheid van de kwaliteitsborger vast te stellen. Die ondergrens moet een duidelijk verschil maken in de deskundigheid van de borger die geregistreerd is en de borger die niet-geregistreerd is. Ton Jans (Komo en PVS) hield in dit verband een pleidooi om het Register in elk instrument aan te wijzen ter invulling van de factor 'persoon'. Instrumenten zouden hierop moeten worden beoordeeld door de Toelatingsorganisatie.

Zolang niet is vastgelegd welke ondergrens voor de persoonlijke deskundigheid in een instrument wordt gehanteerd, is het oprichten van een Register weinig zinvol.

Immers, wanneer er instrumenten zijn toegelaten met zeer lage eisen aan de persoonlijke deskundigheid, zou het Register dit niveau dienen te volgen. Maar wanneer het Register niet onderscheidend is, heeft het Register geen functie.

Wanneer het Register een eigen en onderscheidend niveau hanteert terwijl er instrumenten zijn met een lager niveau van deskundigheid, zal het Register niet alle instrumenten aan zich binden. Daarbij is de status en de levensvatbaarheid van het Register in het geding.

In tegenstelling tot de persoonlijke gesprekken werd aangegeven dat de certificering van de kwaliteitsborger zich moet beperken tot de kwaliteit van het Bouwbesluit. Het certificeren van de

borging van contractuele afspraken en goed- en deugdelijk werk, wordt voor dit moment als een 'brug te ver' beschouwd.

Conclusies

Op basis van de individuele gesprekken, de ingevulde vragenlijsten en de gezamenlijke bespreking kan worden geconcludeerd dat:

- er sprake is van draagvlak voor het Register, een groot aantal organisaties positief staan tegenover de oprichting van een Register van Bouwbesluitdeskundigen;
- een groot aantal organisaties daadwerkelijk willen meewerken en bijdragen aan het opzetten en het ontwikkelen van criteria voor deelname;
- de gesprekspartners aan de overheid vragen om een duidelijke ondergrens vast te stellen aan de deskundigheid van de borger;
- er geen bereidheid is te investeren in de oprichting en de ontwikkeling van het register, zolang niet duidelijk is welke ondergrens aan de persoonlijke deskundigheid wordt gesteld.

Voortgang

Gezien de positieve grondhouding van de gesprekspartners is het Constructeursregister voornemens de initiatieffase van het plan voort te zetten. Het Constructeursregister neemt zich voor een commissie in het leven te roepen die de oprichting van de stichting 'Kwaliteitsborger bouw' voorbereidt. De commissie stelt toelatingseisen, een toelatingsprocedure en een systeem van permanente educatie op. Tezamen dient dit een kwalitatieve ondergrens aan de deskundigheid van de kwaliteitsborger te bewerkstelligen waardoor een duidelijk onderscheid ontstaat tussen een geregistreerde en een niet-geregistreerde kwaliteitsborger.

Het plan in hoofdlijnen:

- De toelatingseisen en de toelatingsprocedure van het Constructeursregister inzake de Registertoetser constructeur vormen de onderlegger voor het Register Kwaliteitsborger in de bouw (en dus ook dat kwaliteitsniveau). De vast te stellen toelatingseisen zijn gebaseerd op en vormen een nadere uitwerking van de persoonsgebonden eisen van de wetgever.
- Er wordt een voorbereidende commissie gevormd uit de groep van de gesprekspartners. Vanuit de onderlegger van het Constructeursregister wordt door de voorbereidende commissie een voorstel gemaakt voor de toelatingseisen en de toelatingsprocedure van het Register Kwaliteitsborger.
- Dit voorstel wordt aan de bouwsector (specifiek de gesprekspartners) aangeboden. Op dat moment wordt aan de sector gevraagd in het Register te participeren (actieve participatie in de organisatie en een bijdrage in de voorfinanciering van de ontwikkelingsfase en de startfase). Bij voldoende

participatie kan de ontwikkelingsfase van het Register starten (de oprichting van de stichting, de ontwikkeling van de website, het opzetten en inrichten van de administratie).

De stappen tot de ontwikkelingsfase zijn als volgt:

- 1- De Voorbereidende Commissie stelt toelatingseisen, een toelatingsprocedure en een PE-systematiek op.
- 2- Afstemming van het concept met het Instituut voor Bouwkwiteit.
- 3- Afstemming met de instrumentenmakers.
- 4- Afstemming herziene concept met het Instituut voor Bouwkwiteit.
- 5- Definitief voorstel aan de gesprekpartners.

Het plan zal in een aparte notitie worden beschreven en toegelicht.

Bijlage: gespreksverslagen en ingevulde vragenlijsten

Register Bouwbesluitdeskundige

<i>Organisatie</i>	Aedes
<i>Gesprekpartners</i>	Maarten Georgius, beleidsmedewerker Aedes Ton Ton, Pantheon
<i>Datum en vorm</i>	27 mei 2015, telefonisch gesprek
<i>Verslag</i>	ACT

Kort verslag op hoofdpunten

Belang Register

Maarten Georgius acht de oprichting van een Register Bouwbesluitdeskundige van belang voor de sector. Ook onderschrijft hij het idee dat het Register bouwbreed moet worden gedragen, en dat voorkomen moet worden dat er diverse registers worden opgericht.

Register inhoudelijk

Maarten Georgius is van mening dat de kwaliteitsborging vooral een zaak is van de ontwerpende en de uitvoerende bouw. Daarom meent hij dat de oprichting en de invulling van het Register geen primaire taak is voor Aedes. De inhoud en de organisatie van het Register acht hij een taak voor de direct betrokkenen.

Organisatie

Zie hierboven.

Register Bouwbesluitdeskundige

<i>Organisatie</i>	Aannemersfederatie Bouw&Infra Nederland (AFN)
<i>Gesprekpartners</i>	René de Kwaadsteniet, secretaris Innovatie AFN en directeur Building Changes Ton Ton, Pantheon
<i>Datum en plaats</i>	11 juni, Veenendaal, ten kantore van de AFN
<i>Verslag</i>	ACT

Kort verslag op hoofdpunten

De AFN vertegenwoordigt circa 1700 lidbedrijven in het midden- en kleinbedrijf. De AFN is bezig een instrument te ontwikkelen gebaseerd op de BRL 5019 en 5006. Het instrument is vanzelfsprekend bedoeld voor de leden van de AFN, maar is in opzet een algemeen instrument dat door de gehele sector kan worden gebruikt. De ontwikkeling van het instrument vindt plaats in samenwerking met Platform Voorbereiding Stelselherziening, SKG-IKOB, BRIS, SBR-Curnet en Onderhoud.nl

Belang Register

René de Kwaadsteniet geeft aan dat de focus van de AFN gericht is op kwaliteit, vakkennis en vakbekwaamheid. Daarom heeft de AFN het idee van kwaliteitsborging vanaf het eerste begin omarmd en is de AFN bezig een instrument te ontwikkelen met als doelstelling de kwaliteit daadwerkelijk te verbeteren. Dat is een hoger doel dan het puur voldoen aan de regelgeving.

René de Kwaadsteniet meent dat de oprichting van een Register Bouwbesluitdeskundige een goed initiatief is. Het Register past in het kader van de kwaliteitsborging die de AFN voor ogen heeft. Het Register zou deel kunnen uitmaken van het AFN-instrument.

Register inhoudelijk en organisatie

De indeling in subregisters en de daarbij voorgestelde organisatie is volgens René de Kwaadsteniet niet onlogisch. Hij zet wel een vraagteken bij de samentrekking van gevolgklasse 2 en 3 voor bouwfysica. Met betrekking tot het bestuur waarschuwt hij voor aantasting van de daadkracht als het bestuur te omvangrijk wordt.

Register Bouwbesluitdeskundige

0a **Organisatie:**
Bouwen met Staal

0b **Gesproken met:**
Hans van Pelt

0c **Datum en plaats:**
21-7-2015, Zoetermeer

*Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige.
Graag uw antwoorden motiveren.*

Belang Register

1a **Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?**

antw. Ja, kennis niveau in de bouw moet stijgen. Het Register van Bouwbesluitdeskundigen kan daar een bijdrage aan leveren.

1b **Welke branche profiteert het meest van het Register?**

antw. Niet belangrijk. Private kwaliteitsborging moet de kwaliteit die geleverd wordt in de bouw verbeteren. Daar profiteert uiteindelijk iedereen van.

1c **Is het Register belangrijk voor uw branche?**

antw. Ja, voor Bouwen met Staal is het van belang dat kennis en kunde zichtbaar wordt. Daarnaast kan dit register ook een spin-off hebben richting het Constructeursregister.

1d **Wat vormt de grootste kans voor het Register?**

antw. Meer vraag naar kennis en kunde.

1e **Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?**

antw. Politieke strubbelingen rondom de invoering van de private kwaliteitsborging.

Register

2a **Wat verwacht u van het Register?**

antw. Juiste kennis en kunde.

2b **Welke producten moet het Register leveren?**

antw. Het register biedt transparantie m.b.t. kwaliteit aan marktpartijen.

2c **Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?**

antw. Transparant en onafhankelijk.

Organisatie

3a **Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?**

antw. Breed draagvlak.

3b **Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?**

antw. Transparant en onafhankelijk.

Register Bouwbesluitdeskundige

<i>Organisatie</i>	BNA
<i>Gesprekpartners</i>	Alexander Pastoors, beleidsmedewerker BNA Frank Maatje, Constructeursvereniging Ton Ton, Pantheon
<i>Datum en plaats</i>	8 juni, Amsterdam, ten kantore van de BNA
<i>Verslag</i>	ACT

Kort verslag op hoofdpunten

De BNA is bezig met de ontwikkeling van een Erkenningsregeling voor architectenbureaus. De regeling is bedoeld om het architectenbureau te certificeren voor gevolgklasse 1 en zo mogelijk ook voor klasse 2a. De Regeling is gebaseerd op de scopes A, G en I van BRL 5019. Crux van de regeling is dat het bureau wordt gecertificeerd en niet de persoon.

Belang Register

Alexander Pastoors onderschrijft de gedachte dat het Register een logisch product van het nieuwe stelsel is. Ook deelt hij de mening dat de bouw niet gebaat is bij een veelheid aan registers.

Volgens Alexander Pastoors kan het Register van belang zijn voor architecten. Evenals in een instrument worden in de erkenningsregeling die de BNA aan het ontwikkelen is, eisen gesteld aan de deskundigheid van de personen. Het erkende architectenbureau zal zijn kennis en kunde met betrekking tot het Bouwbesluit moeten aantonen. Deze criteria zijn voor architecten niet anders dan voor andere Bouwbesluit-toetsers. Alexander Pastoors acht het daarom zeer goed mogelijk dat het Register een duidelijke rol speelt in de BNA-erkenningsregeling. Een en ander hangt wel af van de organisatorische en financiële consequenties van het Register voor de architect.

Register inhoudelijk en organisatie

Alexander Pastoors acht de voorgestelde indeling van subregisters en de voorgestelde organisatiestructuur een goed uitgangspunt om de stichting op te starten.

Register Bouwbesluitdeskundige

<i>Organisatie</i>	Bouwgarant
<i>Gesprekpartners</i>	Rob de Groot, directeur Bouwgarant Ton Ton, Pantheon
<i>Datum en plaats</i>	2 juni, Zoetermeer, ten kantore van Bouwgarant
<i>Verslag</i>	ACT

Kort verslag op hoofdpunten

Met het Experiment Keurmerk Garantiewoning heeft Rob de Groot al de nodige ervaring opgedaan met kwaliteitsborging in de woningbouw. Bouwgarant garandeert de uitvoering van het werk en controleert de kwaliteit. Vaste partner is Plangarant, die als kwaliteitsborger optreedt.

Belang Register

Rob de Groot staat positief tegenover ons initiatief en onderschrijft de gedachte dat de bouwsector niet gebaat is bij een wildgroei aan registers. Maar door de vaste samenwerking met Plangarant heeft hij nog niet de behoefte gevoeld om de deskundigheid van de kwaliteitsborger te meten en te beoordelen. Wel beschouwt hij het als een logische zaak dat de persoonlijke deskundigheid van de borger aan algemeen vastgestelde criteria voldoet. Dat is ook in het belang van Bouwgarant.

Register inhoudelijk en organisatie

De indeling van het Register op basis van gevolgklassen is volgens Rob de Groot in lijn met het stelsel. Ook de organisatiestructuur lijkt hem werkbaar. Niettemin wil Rob de Groot geen gedetailleerd oordeel uitspreken over de organisatie van het Register. Hij is van mening dat die invulling door de grotere branche-organisaties moet worden gegeven en niet door Bouwgarant.

Register Bouwbesluitdeskundige

0a **Organisatie:**

Stichting BouwGarant

0b **Gesproken met:**

Rob de Groot

0c **Datum en plaats:**

Juli 2015

*Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige.
Graag uw antwoorden motiveren.*

Belang Register

1a **Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?**

antw. Een register dat zekerheid geeft over de vakkundigheid en betrouwbaarheid van de deskundige kan voor de bouwsector en haar opdrachtgevers van belang zijn. Het creëert zekerheid, als daar behoefte aan is.

1b **Welke branche profiteert het meest van het Register?**

antw. Zie 1a.

1c **Is het Register belangrijk voor uw branche?**

antw. Zie 1a.

1d **Wat vormt de grootste kans voor het Register?**

antw. Duidelijkheid geven aan de markt.

1e **Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?**

antw. Er dient 1 register te zijn dus geen wildgroei aan initiatieven.

Register

2a **Wat verwacht u van het Register?**

antw. nb

2b **Welke producten moet het Register leveren?**

antw. nb

2c **Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?**

antw. nb

Organisatie

3a **Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?**

antw. nb

3b **Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?**

antw. nb

Register Bouwbesluitdeskundige

<i>Organisatie</i>	CBB (Centraal Bureau Bouwbegeleiding)
<i>Gesprekpartners</i>	Pieter Plass, algemeen directeur CBB Maurice Dumoulin, technische directeur CBB Frens Pries, Constructeursvereniging Ton Ton, Pantheon
<i>Datum en plaats</i>	15 juni, Arnhem, ten kantore van CBB
<i>Verslag</i>	ACT

Kort verslag op hoofdpunten

CBB houdt zich al jaar en dag bezig met bouwbegeleiding en kwaliteitsbewaking. Het instrument dat door CBB wordt ontwikkeld (de Erkenningregeling Kleine Bouwwerken, kortweg EKB) is gebaseerd op de opgedane praktijkervaringen. Per gebouwtype worden controlepunten gegeven voor de kwaliteitsbewaking. Het systeem is digitaal en biedt tegelijk de mogelijkheid een digitaal dossier op te bouwen. De EKB kan worden gebruikt door architecten en bouwondernemers die voor hun bouwwerk in gevolklasse 1, zelf de kwaliteitsborging willen uitvoeren. Maar het kan ook worden toegepast in complexere bouwwerken.

Belang Register

Pieter Plass en Maurice Dumoulin staan niet onwelwillend tegenover het idee van het Register. Het CCB gaat ervanuit dat de kwaliteitsborging van alle bouwwerken in vergaande mate kan worden ingevuld door standaard controle-schema's. Daarbij gaat om standaardisering per gebouwtype.

Maar afhankelijk van de complexiteit van het bouwwerk is deskundigheid nodig. Hoe complexer, hoe meer deskundigheid. Het Register kan die deskundigheid vastleggen en zou in het EKB kunnen passen.

Pieter Plass en Maurice Dumoulin vinden het van belang dat de afspraken over de deskundigheid van de burger bouwbreed worden vastgelegd. Maar nog belangrijker vinden zij dat er bouwbreed overleg is en afspraken worden gemaakt over alle aspecten van de kwaliteitsborging.

Register inhoudelijk en organisatie

Vanuit bovenstaande optiek zijn Pieter Plass en Maurice Dumoulin geïnteresseerd in de verdere voortgang van de oprichting van het Register Bouwbesluitdeskundige.

Toevoeging Pieter Plass / Centraal Bureau Bouwbegeleiding & Bouwdossier

Onze afwegingen voor deelname aan het initiatief van het Constructeursregister (verder voor het gemak 'C+')

1. De inzet van C+ is een op zichzelf staand register. Het is niet de bedoeling dat er een samenwerking met een instrument ontstaat. Gegeven deze inzet (een op zichzelf staand register / entiteit) maakt dat deelname voor ons beperkte waarde heeft. Kwaliteitsborgers die in C+ staan, of een ander register waarmee het voldoen aan de vereisten aantoonbaar is, kunnen ons instrument gebruiken. Een kwaliteitsborger mag zelf bepalen of hij of zij het van belang acht om in C+ te komen. Zijn (komen) er meerdere registers, allen in basis prima, dan is het aannemelijk dat prijs van belang zal zijn. Is C+ er dan levert dat voor ons niet meer of minder gebruikers op.
2. Het is niet realistisch te veronderstellen dat wij substantieel invloed kunnen uitoefenen op de vorm en inhoud van C+.
3. Actieve deelname kost tijd en geld.
4. Wij hebben reeds een programma van eisen voor een Bouwdossier register uitgewerkt en de eerste aanpassingen voor een koppeling met functionaliteiten binnen Bouwdossier doorgevoerd. De uitwerking richt zich vooralsnog niet op de vereisten om als kwaliteitsborger werkzaamheden te mogen verrichten. Daar nu tijd aan besteden heeft (nog) geen zin. Als de eisen definitief zijn wordt dat deel actueel.

Beoogde werking Bouwdossier register op hoofdlijnen

Uitleg acht ik relevant om aan te geven waar wij aansluiting zien met de praktijk in contrast met het initiatief C+.

- Een kwaliteitsborger die met behulp van Bouwdossier kwaliteitsborging verricht wordt straks automatisch in ons register opgenomen. Werkzaamheden zijn rolspecifiek. Functionaliteiten binnen Bouwdossier, wat je wel en niet kan, zijn hier op gebaseerd. Dit maakt dat checks of iemand geautoriseerd is om dit werk te doen aan de poort zijn geregeld. Enkel iemand die voldoet aan de eisen (geverifieerd) kan het werk doen en daarover rapporteren/communiceren via Bouwdossier. Dit is een belangrijk onderdeel van de werkwijze die wij voorstaan. Wij achten het onzinnig dat een gemeente of een andere partij nogmaals gaat controleren of een kwaliteitsborger met de juiste kwalificaties in een register voorkomt: dat wordt via het instrument geregeld. Dat geldt ook voor meldingen, verklaringen, volledigheid dossiervorming, dat dossiers op enig moment op slot gaan, achteraf traceerbaar is wat wanneer door wie is gedaan, de mogelijkheden voor het raadplegen (door bevoegd gezag) van dossiers enz. Dit is mogelijk met rolspecifiek gebruik en functionaliteiten van een systeem waarbij de kwaliteiten en rollen van personen zijn samengebracht. Dat doen we binnen de Bouwdossier omgeving. Voor CC1 is dit volledig operationeel.
- Iedereen die als kwaliteitsborger aan de slag wil, ook als hij of zij een ander instrument wil gebruiken, kan zich straks registreren.
- Met het register beogen wij ook andere activiteiten, specialismen, bedrijfs- en persoonsspecifiek, op te nemen en waar nodig hier audits /assessments op uit te voeren om tot verificatie te komen afhankelijk van een rol binnen Bouwdossier. Verificatie is hierbij een keuze van wie zich registreert. Voor bepaalde activiteiten is geen verificatie vereist. Voor private kwaliteitsborging binnen Bouwdossier uiteraard wel.
- Het register moet de mogelijkheid bieden om meer mee te doen, meer aan te koppelen, het rijker, interessanter te maken voor wie is opgenomen. Het vertrekpunt is optimaal gebruik van beschikbare informatie. Hierbij denken wij bijvoorbeeld aan een portfolio van in ieder geval werken private kwaliteitsborging op ID van Bouwdossier. Al deze werken worden publiek gelijst, met links naar de betrokken kwaliteitsborgers. Hiermee is transparant welke werken een kwaliteitsborger heeft uitgevoerd en de dossiers binnen Bouwdossier.

Onze inschatting m.b.t. de ambitie van C+

De eisen voor opname in het constructeursregister gaan, in mijn ogen, voorbij hetgeen strikt noodzakelijke om als constructeur je werk te kunnen doen, heel goed maar wel met een prijs. Uit het gesprek over C+ is mij opgevallen dat het de bedoeling is dat er taken voorbij de wettelijke eisen komen, e.e.a. vergelijkbaar met de hogere ambities van het constructeursregister. Bij de meer complexe werken is het idee dat de kwaliteitsborger advies gaat uitbrengen. Het gaat hierbij verder dan controle op bouwvoorschriften als basis voor private kwaliteitsborging. De ambitie van die meerwaarde is niet verkeerd maar wringt met het uitgangspunt in basis.

Ik probeer dit te duiden met een voorbeeld.

Ryan air versus KLM

Beide maatschappijen voldoen aan de regels om passagiers te vervoeren. Dit is streng geregeld (toelatingsorganisatie). Ryan air brengt je voor een gering bedrag veilig naar plaats van bestemming. Het doet wat het moet doen ... niet meer en niet minder. KLM doet dat ook maar verzint daarnaast luxe diensten om zich te onderscheiden, wellicht enerzijds omdat ze niet weten hoe ze Ryan air kunnen worden, anderzijds omdat ze geen Ryan air meer kunnen worden door al hun overhead en aangegroeide luxe. De consument kan kiezen. De budget vliegmaatschappij groeit en krijgt steeds meer vliegroutes omdat de dienstverlening aansluit bij de behoefte. Voor beiden is een markt. De KLM-en krijgen het steeds moeilijker en moeten zich aanpassen.

C+ verdienmodel

C+ is in mijn ogen een verdienmodel om met name permanente educatie te gaan faciliteren. Daar is op zich niet mis mee maar het roept wel de vraag op of hiermee voldoende aansluiting is met de (strikt) noodzakelijke taak van een register: verificatie of kwaliteitsborgers aan de wettelijke eisen voldoen. Uit de contouren voor registratie / inschrijving, onderzoek, opleiding blijkt dat C+ een redelijke kostenpost is voor wie als kwaliteitborger aan de slag wil. Dit staat in contrast met de aanname dat er op dit moment mensen moeten zijn die dit werk kunnen uitvoeren. Het is op dit moment moeilijk in te schatten hoeveel tijd er nodig is om een aanmelding te verifiëren eventueel met een

assessment. Wij denken dat het plaatje van C+, wat dat betreft, veel te royaal is / prohibitief. Hoe dan ook, per saldo is het optuigen van C+ in de beoogde opzet kostenverhogend voor toekomstige kwaliteitsborgers en hiermee de markt.

De ambitie van het constructeursregister acht ik heel goed. Voor C+ zet ik echter mijn vraagtekens bij alles wat voorbij 'hogere dan wettelijke eisen' gaat.

Een constructeur, architect of andere adviseur selecteren en een opdracht verstrekken is in aard anders dan iemand inschakelen die gaat controleren of aan de bouwvoorschriften wordt voldaan.

We weten inmiddels dat de markt niet zit te wachten op private kwaliteitsborging. Het is een noodzakelijk kwaad. Er is geen brancheorganisatie die hier echt warm voor loopt, voor iedereen is het moeilijk, lastig, we moeten wel meepraten en een beetje meedoen maar eigenlijk zijn wij er niet van ... Helaas, private kwaliteitsborging is geen feestje. Het is vooral een centenkwesie: wie gaat het betalen? Hiermee is het zaak de kosten zo beperkt mogelijk te houden en duidelijk onderscheid te maken tussen wat wettelijk moet (minimale kwaliteit) en mogelijke dienstverlening die verder gaat dan dat (een ruime definitie van kwaliteit). Verzin je luxe(re) diensten prima, maar maak dat duidelijk. Mensen moeten kunnen kiezen. Bij C+ is, in mijn ogen, een commercieel belang verweven met de minimale eisen voor kwaliteitsborging.

C+, zoals nu gepresenteerd, is in aard een afspiegeling van het constructeursregister.

Hierbij acht ik de financieringsmethode minder gepast. Is het indirecte belang het binden van mensen voor de dienstverlening permanente educatie, dan is het gepast dat de investering om dat doel te bereiken ook door de partij met dit belang wordt gedragen.

Uiteraard moet de steun van met name brancheorganisaties het register extra waarde geven. De vraag is echter of die waarde zo wordt gezien en nodig is.

In ons gesprek hebben wij langer stilgestaan bij het feit dat er geen standaard voor kwaliteitsborging is en wat dit betekent voor het definiëren van eisen die voor kwaliteitsborgers gaan gelden.

Wij kiezen op dit moment voor geen actieve rol bij het initiatief C+.

Register Bouwbesluitdeskundige

- 0a **Organisatie:**
Centraal Bureau Bouwbegeleiding (CBB) & Bouwdossier
- 0b **Gesproken met:**
Pieter Plass, algemeen directeur CBB / directeur Bouwdossier
Maurice Dumoulin, technisch directeur CBB
- 0c **Datum en plaats:**
15 juni 2015, Arnhem

*Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige.
Graag uw antwoorden motiveren.*

Belang Register

- 1a **Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?**
antw. Ja en Nee. Ja: deskundigheid controleren / verifiëren en persoons- organisatiespecifiek publiek lijsten voor de dienstverlening private kwaliteitsborging is van belang. Nee, er zijn andere oplossingen denkbaar waardoor er geen noodzaak is om het register, in de beoogde opzet, vorm te geven. Voor een motivatie / nadere uitleg, zie mijn notitie toegevoegd aan het verslag van het gesprek opgesteld door Ton Ton van Pantheon.
- 1b **Welke branche profiteert het meest van het Register?**
antw. Binnen de bouwsector adviesbureaus en ZZP-ers die zich primair richten op de dienstverlening private kwaliteitsborging.
- 1c **Is het Register belangrijk voor uw branche?**
antw. Nee. Er zijn andere oplossingen denkbaar waardoor er geen noodzaak is om het register, in de beoogde opzet, vorm te geven.
- 1d **Wat vormt de grootste kans voor het Register?**
antw. Relevante informatie over BB deskundigheid online ontsluiten op een manier dat andere online systemen hier met koppelingen optimaal gebruik van kunnen maken.
- 1e **Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?**
antw. Een andere partij die in staat is een register te realiseren, een register wat (nog) beter aansluit bij de behoefte / vereisten voor werkzaamheden private kwaliteitsborging.

Register

- 2a **Wat verwacht u van het Register?**
antw. Verificatie en waar nodig assessment van aspirant kwaliteitsborgers, periodieke herijking.
- 2b **Welke producten moet het Register leveren?**
antw. Kwaliteitsborgers lijsten in het register, data via API uitwisselbaar maken.
- 2c **Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?**
antw. Het register moet voldoende kunnen garanderen dat verificatie en waar nodig assessment van aspirant kwaliteitsborgers, periodieke herijking, gebeurt overeenkomstig de wettelijk kaders voor private kwaliteitsborging.

Organisatie

- 3a **Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?**
antw. Ik verwacht dat de organisatie van het register (enkel) zo efficiënt mogelijk dat doet wat nodig is om het register te realiseren en te onderhouden.
- 3b **Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?**
antw. Voldoende deskundigheid. Voldoende is hierbij in overeenstemming met de taak.

Register Bouwbesluitdeskundige

0a **Organisatie:**
FME

0b **Gesproken met:**
Rob van Beek

0c **Datum en plaats:**
20-4-2015, Zoetermeer

*Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige.
Graag uw antwoorden motiveren.*

Belang Register

1a **Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?**

antw. Ja, kennis niveau in de bouw moet stijgen. Het Register van Bouwbesluitdeskundigen kan daar een bijdrage aan leveren.

1b **Welke branche profiteert het meest van het Register?**

antw. Niet belangrijk. Private kwaliteitsborging moet de kwaliteit die geleverd wordt in de bouw verbeteren. Daar profiteert uiteindelijk iedereen van.

1c **Is het Register belangrijk voor uw branche?**

antw. Nee.

1d **Wat vormt de grootste kans voor het Register?**

antw. Meer vraag naar kwaliteit.

1e **Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?**

antw. Politieke strubbelingen rondom de invoering van de private kwaliteitsborging.

Register

2a **Wat verwacht u van het Register?**

antw. ????

2b **Welke producten moet het Register leveren?**

antw. Het register biedt transparantie m.b.t. kwaliteit aan marktpartijen.

2c **Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?**

antw. Transparant en onafhankelijk.

Organisatie

3a **Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?**

antw. Breed draagvlak.

3b **Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?**

antw. Transparant en onafhankelijk.

Register Bouwbesluitdeskundige

0a **Organisatie:**
Stichting KOMO

0b **Gesproken met:**
Ton Jans

0c **Datum en plaats:**
Gouda, 10 juni 2015

*Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige.
Graag uw antwoorden motiveren.*

Belang Register

1a **Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?**

antw. Een vorm van certificatie is belangrijk. Een register vergelijkbaar met het "Constructeursregister" is een goede (wellicht niet al te dure) mogelijkheid. Er zijn ook andere vormen van certificatie mogelijk. Persoonscertificatie borgt professionaliteit. Alle vormen van certificatie in de bouw (product-, proces-, persoon-) zijn nodig om vertrouwen in de bouw (een gebouw) te stellen.

1b **Welke branche profiteert het meest van het Register?**

antw. Een ieder in de bouw heeft baat bij vakmanschap. De overheid, om in vertrouwen een publieke taak privaats te laten uitvoeren. De bouw, door kwaliteit zelf te beoordelen en indien aan de orde, te laten beoordelen door onafhankelijke (gecertificeerde) professionals.

1c **Is het Register belangrijk voor uw branche?**

antw. Bij de ontwikkeling van een instrument i.k.v. de stelselherziening gaat KOMO uit van risico gestuurd toezicht. Benoem de ontwerp en bouw risico's een geef aan hoe de kans van optreden wordt beperkt. Bij aantoonbare kwaliteit (certificatie) nemen risico's af. Volgens deze lijn wordt het KOMO-risicomodel ontwikkeld. Alleen gekwalificeerde gebruikers (met kennis van bouwbesluit, ontwerp en bouw risico's) kunnen het model toepassen wanneer het wordt ingezet als "toegelaten instrument" in het kader van de nieuwe wet. Een persoonsregister biedt daarvoor een goede borging.

1d **Wat vormt de grootste kans voor het Register?**

antw. Het Register niet beperken tot Bouwbesluitdeskundige. Met name (bouw)-risicoanalyse expertise is zeer gewenst. Immers kwaliteitsborging moet risico gestuurd plaatsvinden anders zijn we terug bij de opzichter in de bouwkeet. Het zal randvoorwaarde lijken dat de Toelatingsorganisatie (TO) eisen stelt aan de deskundigheid en afhankelijk van de gevolgklassen de onafhankelijkheid van de in te zetten functionarissen.

1e **Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?**

antw. Er moet onderscheid gemaakt worden tussen 3 bedreigingen:

- "Level playing field" voor de instrumenten is cruciaal. De TO moet eenduidige criteria vastleggen waar de diverse deskundigen aan moeten voldoen wanneer deze worden ingezet voor een instrument in een bepaalde gevolgklassen. De *ondergrens* moet dus vast liggen!
- Voorkomen moet worden dat het kwalificatie traject doorschiet, de eisen en de daarmee verband houdende kosten voor kwalificatie vanaf de start (te) hoog worden opgeschroefd. De *bovengrens* moet dus voldoen maar tegelijkertijd niet te ambitieus (= kostbaar) zijn opdat het "goede de vijand wordt van het betere"!
- De markt zal terughoudend zijn in het investeren in een Register waarvan de marktpositie nog onduidelijk is! Gaat de TO dit voorschrijven en zo ja wat zijn de kwalificatiekosten en vervolgens de potentiële revenuen? De consequentie zal zijn dat ontwikkelkapitaal een kritische factor zal zijn.

Register

2a **Wat verwacht u van het Register?**

antw. De eisen te stellen aan de personen voor de verschillende kwalificaties en de positie van het Register in het stelsel van toe te laten instrumenten dient in 2015 helder te zijn. Het register zou in de loop van 2016 operationeel moeten zijn.

2b **Welke producten moet het Register leveren?**

antw. Per definitie persoonscertificatie voor een beperkt spectrum aan kwalificaties en wel de volgende aspecten:

- Vaststellen van de eindtermen in relatie tot vakgebied en gevolgklasse
- Borgen dat deze eindtermen voldoen aan de criteria van de TO
- Publiceren(en schorsen) van gecertificeerde / gekwalificeerde functionarissen

De markt kan vervolgens de opleiding / training organiseren en de kwalificatie / certificatie verzorgen. Eindtermen kunnen door opleiders worden gebruikt om opleiding/training te organiseren. Register kan

uiteraard niet zelf opleiden.

2c Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?

antw. Stevige eindtermen. Onafhankelijk van specifieke deelbranche en overheid om eenzijdige beïnvloeding te voorkomen (dus niet gedomineerd door kwaliteitsborgers of bouwers of ontwerpers of overheid).

Organisatie

3a Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?

antw. Vanzelfsprekend zo klein mogelijk, geen eigen personeel. Administratieve taken onderbrengen bij bestaande brancheorganisatie, deskundigen uit de branche hooguit een vacatievergoeding.

3b Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?

antw. Branche breed, onafhankelijk van welke partij dan ook.

Register Bouwbesluitdeskundige

0a **Organisatie:**

KMU

0b **Gesproken met:**

Peter van der Mars

0c **Datum en plaats:**

20-4-2015, Zoetermeer

*Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige.
Graag uw antwoorden motiveren.*

Belang Register

1a **Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?**

antw. Ja, het kennisniveau in de bouw moet stijgen. Het Register van Bouwbesluitdeskundigen kan daar een bijdrage aan leveren.

1b **Welke branche profiteert het meest van het Register?**

antw. Niet belangrijk. Private kwaliteitsborging moet de kwaliteit die geleverd wordt in de bouw verbeteren. Daar profiteert uiteindelijk iedereen van.

1c **Is het Register belangrijk voor uw branche?**

antw. Ja, de KMU wil een instrument opzetten voor haar eigen achterban, waarbij gebruik gemaakt gaat worden van de kwaliteitslabels die al gevoerd worden door verschillende branches. Het instrument zal een relatie moeten hebben naar het Register van Bouwbesluitdeskundigen.

1d **Wat vormt de grootste kans voor het Register?**

antw. Meer vraag naar kwaliteit.

1e **Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?**

antw. Politieke strubbelingen rondom de invoering van de private kwaliteitsborging.

Register

2a **Wat verwacht u van het Register?**

antw. Juiste kennis en kunde.

2b **Welke producten moet het Register leveren?**

antw. Het register biedt transparantie m.b.t. kwaliteit aan marktpartijen.

2c **Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?**

antw. Transparant en onafhankelijk.

Organisatie

3a **Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?**

antw. Breed draagvlak.

3b **Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?**

antw. Transparant en onafhankelijk.

Register Bouwbesluitdeskundige

<i>Organisatie</i>	Neprom
<i>Gesprekpartners</i>	Jan Fokkema, directeur Neprom Nicolette Zandvliet, beleidsmedewerker Neprom Ton Ton, Pantheon
<i>Datum en plaats</i>	1 juni, Voorburg, ten kantore van Neprom
<i>Verslag</i>	ACT

Kort verslag op hoofdpunten

Belang Register

Jan Fokkema en Nicolette Zandvliet verwachten dat het Register Bouwbesluitdeskundige vooral van waarde kan zijn voor de makers, de beheerders en de gebruikers van instrumenten. Bij die laatste groep moet worden gedacht aan hen die direct betrokken zijn bij het ontwerp, de bouw en het toezicht.

Weliswaar beschouwen zij het in het belang van de Neprom-leden als het Register een bijdrage aan de goede werking van het stelsel levert. Maar naar hun verwachting betekent dit nog niet dat de Neprom-leden een bijdrage zullen leveren aan de oprichting en ontwikkeling van het Register. Jan Fokkema en Nicolette Zandvliet beschouwen het Register als een zaak van de direct betrokkenen. "De Neprom-leden mogen ervan uitgaan dat de uitvoering wordt verzorgd door deskundige personen en dat het eindresultaat voldoet aan het Bouwbesluit." Niettemin willen Jan Fokkema en Nicolette Zandvliet het voorstel inbrengen bij de leden en hen om een reactie vragen.

Ook gaan Jan Fokkema en Nicolette Zandvliet ervan uit dat het Register niet de enige manier zal zijn om de deskundigheid van personen aan te tonen. Jan Fokkema verwijst hierbij naar de Waarborginstellingen die feitelijk al met een kwaliteitsborgingssysteem werken. "En die werken goed. Waarom zou je iets veranderen dat al goed werkt". Jan Fokkema en Nicole Zandvliet zijn van mening dat de kwaliteitsborging onder het huidige stelsel al goede bouwproducten oplevert. "De verplichtingen van het stelsel en het Register als een afgeleide daarvan, lijkt ons op voorhand te zwaar aangezet."

Register inhoudelijk en organisatie

Aangezien Jan Fokkema en Nicolette Zandvliet ervan uitgaan dat voor de Neprom-leden het belang bij het Register slechts indirect is, hebben zij geen direct oordeel over de indeling en de organisatie van het Register.

Register Bouwbesluitdeskundige

<i>Organisatie</i>	NLingenieurs
<i>Gesprekpartners</i>	ir. Victor Pastoor en ing. Johan Koudijs namens NLingenieurs Ton Ton, Pantheon en Peter Hoes, Constructeursregister
<i>Datum en plaats</i>	17 april 2015, Den Haag, ten kantore van DGMR
<i>Verslag</i>	ACT

Kort verslag op hoofdpunten

Belang Register

Victor Pastoor en Johan Koudijs geven aan het Register een belangrijk onderdeel van het stelsel voor kwaliteitsborging-in-de-bouw te vinden. Ervan uitgaande dat het stelsel eisen stelt aan het proces, de producten en de personen, wordt het voor instrumentenmakers alleen maar makkelijker om invulling te geven aan het deel “personen”.

In het lijstje van “Voor wie van belang” stellen zij de “marktpartijen” boven aan, meestal zijn dat de bouwondernemingen. Uitgangspunt van de kwaliteitsborging is dat de overheid kaders stelt (wetgeving, bouwregels) en de markt zelf de kwaliteit levert. NLingenieurs verwacht namelijk dat het stelsel de mogelijkheid biedt om de kwaliteit van het opgeleverde bouwproduct te verhogen en de faalkosten te verlagen. Het schriftelijk documenteren van de bewezen kwaliteit is vooral van belang voor de eindklant / koper. De verhoging van de kwaliteit tijdens het bouwproces is vooral van belang voor de bouwers.

In het verlengde daarvan meent Johan Koudijs dat het Register zich niet uitsluitend zou moeten beperken tot toetsen ten opzichte van het Bouwbesluit. Bij de borging van de kwaliteit op het Bouwbesluit-niveau gaat het slechts om de borging van de basiskwaliteit. Het stelsel, en daarmee ook het Register, zou geschikt moeten zijn om de kwaliteit in alle facetten en verschillende niveaus te bewaken omdat dikwijls (comfort-)eisen worden afgesproken op een niveau boven minimum bouwbesluit.

Register inhoudelijk

Het Register moet ervoor zorgen dat de geregistreerde personen aantoonbaar over praktische kennis en vaardigheden beschikken om het Bouwbesluit toe te passen. NLingenieurs vindt het belangrijk dat in het proces ook geborgd is dat de deskundigheid niet alleen van de persoon afhangt maar ook tot zijn recht komt in de organisatie-vorm (bijv. een ingenieursbureau of degelijk netwerk van zelfstandigen). Immers, contracten m.b.t. kwaliteitsborging worden afgesloten tussen juridische entiteiten en niet tussen individuele medewerkers die verstand van bouwkwaliteit hebben. Uit het proces moet dan volgen dat een gecontracteerd bureau zijn kennis op orde heeft en een register kan daar goed bij helpen. Het mogen geen “administratieve” competenties zijn, waarbij de geregistreerde zich beperkt tot het afvinken van lijstjes. Hoewel het logisch is dat één persoon niet alle aspecten beheerst, moeten de geregistreerden naar rato van de gevolgklasse een vergaande mate van integrale kennis van het vakgebied hebben.

Organisatie

Ervan uitgaande dat in het bestuur branche- en koepelorganisaties zijn vertegenwoordigd, benadrukt Victor Pastoor dat voor de slagvaardigheid van de organisatie een operationeel bestuur nodig is. Dat kan een deel van het bestuur zijn, maar het kan ook op een andere manier worden gerealiseerd.

Register Bouwbesluitdeskundige

0a Organisatie:

NLingenieurs, commissie bouw

0b Gesproken met:

Victor Pastoor, beleidsmedewerker bouw bij NLingenieurs

Johan Koudijs, directeur DGMR + bij NLingenieurs lid commissie bouw en lid expertnetwerk Normalisatie en bouwregelgeving + lid van VVBA vereniging van brandveiligheid adviseurs

0c Datum en plaats:

Den Haag, 17 april 2015

Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige. Graag uw antwoorden motiveren.

Belang Register

1a Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?

antw. Ja. Uitgangspunt van de Wet Kwaliteitsborging in de Bouw is dat de overheid voortaan focust op het stellen van de kaders (wetgeving, bouwregels) en dat de markt zelf de kwaliteit levert. Bij het "toon-jij-het-zelf-maar-aan"-principe hoort een goed opgezet proces van kwaliteitsborging en tevens een Register dat vastlegt wie deskundig is op het gebied van bouwplantoetsing.

1b Welke branche profiteert het meest van het Register?

antw. Essentie van de Wet Kwaliteitsborging in de bouw is dat de markt zelf de kwaliteit levert. Dus primair zou "de markt" dus het meeste moeten profiteren van het Register, immers "de markt" moet zelf aantonen het bouwwerk voldoet aan het bouwbesluit en hoe veel handiger is het niet voor de markt als simpelweg verwezen kan worden naar een algemeen geaccepteerde methodiek en een algemeen geaccepteerd register van deskundigen op het gebied van het bouwbesluit.

1c Is het Register belangrijk voor uw branche?

antw. Ja. Ingenieursbureaus hebben kennis. Die kennis is keihard nodig in vooral de complexere bouwwerken, ofwel met name in bouwwerken in gevolgklassen 2 en 3. Voor ingenieursbureaus is het dan zaak om niet per bureau het wiel opnieuw te hoeven uitvinden en per bureau aannemelijk te maken dat een van de betrokken medewerkers echt verstand heeft en deskundig is op het gebied van het bouwbesluit. Daarom zou het voor de ingenieursbureaus veel efficiënter zijn als we een algemeen geaccepteerde methodiek van kwaliteitsborging zullen gaan hanteren en dat voldoende deskundigheid van de betrokken medewerkers aangetoond kan worden met een verwijzing naar het Register Bouwbesluitdeskundigen.

1d Wat vormt de grootste kans voor het Register?

antw. Kostenbesparing bij betrokkenen om de bouwbesluit-deskundigheid van een medewerker op een algemeen geaccepteerde manier aangetoond te krijgen. Betrokken partijen hoeven dan slechts te verwijzen naar het Register en niet het wiel zelf uit te vinden (en natuurlijk voorafgaand aan opname in het Register er voor zorg te dragen dat hun medewerkers een cursus + examen + licentie + jaarlijkse vernieuwing voor dit toelating tot dit Register hebben verkregen).

1e Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?

antw. Twee zaken: niet algemeen geaccepteerd worden en bureaucratie.

Register

2a Wat verwacht u van het Register?

antw. NLingenieurs verwacht dat het Register naar rato van complexiteit van het bouwwerk het kaf van het koren weet te scheiden waar het gaat om het vastleggen van deskundigheid. Toelating in het Register moet dus echt wel iets voorstellen en moet niet net zo makkelijk worden als bij wijze van spreken het aanmaken van een Facebook account.

2b Welke producten moet het Register leveren?

antw. Toelatingseisen, deze kunnen verschillen per gevolgklasse van bouwwerken. Op die manier kun je dus naar rato van complexiteit van bouwwerken verschillende deskundigen inzetten. Een bouwbedrijf dat vooral aan eenvoudige woningbouw doet en daarvoor de bouwkwaliteit moet aantonen, heeft in onze perceptie geen bouwbesluitdeskundige in dienst te hebben met verstand van ingewikkelde bouwwerken zoals laboratoria, ziekenhuizen, hoogbouw, etc.
Naast toelatingseisen ook certificaten op medewerker niveau, zodat je deze mee kunt sturen bij opdrachtverstrekking/offertes.
Tot slot een goede zoekfunctie die openbaar toegankelijk is, zodat de mate van deskundigheid van deze medewerker geverifieerd kan worden door marktpartijen.

2c Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?

antw. Vergelijkbaar met die van bijv. constructeurs register.
Jaarlijkse verlenging o.b.v. bijscholing en bewijs dat gegevens omtrent bijv werkgever etc nog steeds actueel zijn voor de betreffende medewerker.

Organisatie

3a Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?

antw. Regie in handen van een onafhankelijke beherende stichting, bijv. IBK.

3b Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?

antw. Begrip voor belangen van onze achterban van ingenieursbureaus

Register Bouwbesluitdeskundige

<i>Organisatie</i>	Plangarant
<i>Gesprekpartners</i>	Eric Houtman, directeur Interconcept Eric Schot, directeur Plangarant Ton Ton, Pantheon
<i>Datum en plaats</i>	18 juni, Bergschenhoek, ten kantore van Plangarant en Interconcept
<i>Verslag</i>	ACT

Kort verslag op hoofdpunten

Plangarant toetst bouwplannen aan het Bouwbesluit en controleert de uitvoering ervan. De essentie van de werkwijze is een toetsings- en controleplan dat nauwgezet wordt gevolgd tijdens de uitvoering. Vooraf wordt een risico-scan gemaakt die bepalend is voor de breedte en de diepgang van de controles. De controles zijn risicogestuurd. Het al dan niet toetsen van het ontwerp is afhankelijk van de uitkomst van de risico-scan. Doorgaans is de toetsing van het ontwerp beperkt. De nadruk ligt op de uitvoeringsfase. Deze werkwijze is ontwikkeld met het oog op de komst van het nieuwe stelsel.

Interconcept zorgt voor de personele invulling van mensen die in de methodiek van Plangarant kunnen werken.

Belang Register

Eric Houtman en Erik Schot zijn sterke voorstanders van de oprichting van een Register. Zij delen de mening dat het voor de sector goed is als het Register bouwbreed wordt gedragen en dat het zinnig is om de criteria voor deskundigheid duidelijk vast te stellen.

Zij stellen dat zij voor hun werkwijze een register nodig hebben. In lijn van hun werkwijze als onafhankelijke toetsers, zijn zij voorstander van een algemeen, onafhankelijk register.

Register inhoudelijk en organisatie

Eric Houtman en Erik Schot willen graag meedenken over de gehele organisatie van het Register, de indeling in subregisters en de te stellen toelatingscriteria.

Bij de werkwijze die zij aanhouden is een hoge mate van deskundigheid vereist, zowel in de breedte als in de diepte.

De kwaliteitsborgers die in het risicogestuurde systeem van Plangarant werken, zouden in het Register moeten worden opgenomen met een plus-niveau ten opzichte van de Bouwbesluitdeskundige.

De kwaliteitsborgers van Plangarant houden zich niet alleen met het Bouwbesluit bezig, maar ook met goed-en-deugdelijk werk en contractuele afspraken. De toezichthouders zijn niet zo maar checklisten aan het afvinken. Door de risico-gestuurde controlemethodiek moet je kennis hebben van en inzicht hebben in de bouw en de bouwregelgeving. Bovendien is het van belang mensen die in het systeem werken, constant te trainen en te sturen op het onafhankelijk toetsen. Voorkomen moet worden dat mensen hun eigen vlees keuren. Zeker bij complexere bouwwerken komt dit de kwaliteit niet ten goede.

Register Bouwbesluitdeskundige

0a **Organisatie:**
PlanGarant Nederland BV

0b **Gesproken met:**
Erik Schot en Eric Houtman

0c **Datum en plaats:**
11 augustus 2015 Bergschenhoek

*Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige.
Graag uw antwoorden motiveren.*

Belang Register

1a **Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?**

antw. Door de ogen van een kwaliteitsborger bekeken is de komst van het register een absolute noodzaak. Om te komen tot een goede verklaring dienen de bouwconsument, de ontwikkelaar, de uitvoerende bouwer en de overheid overtuigd te zijn dat de uitvoerende personen over zeer ruime kennis beschikken.

1b **Welke branche profiteert het meest van het Register?**

antw. De professionele kwaliteitsborgers.

1c **Is het Register belangrijk voor uw branche?**

antw. Ja.

1d **Wat vormt de grootste kans voor het Register?**

antw. De verbeterde kijk op kwaliteitsborging en natuurlijk het op handen zijnde wetgevingstraject.

1e **Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?**

antw. De onduidelijkheid over het gehele systeem en vertragingen rondom het invoeringstraject aangaande de wet.

Register

2a **Wat verwacht u van het Register?**

antw. Degelijkheid en betrouwbaarheid waarbij het voor buitenstaanders snel duidelijk is dat je niet zo maar bij het register vermeld kan staan.

2b **Welke producten moet het Register leveren?**

antw. Naast opleidingen en een toelatingscommissie, voorlichting over het register

2c **Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?**

antw. Hoogwaardige producten waarop ook weer toezicht is.

Organisatie

3a **Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?**

antw. Degelijk en zeer ruime kennis en een zeer grote mate van onafhankelijkheid.

3b **Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?**

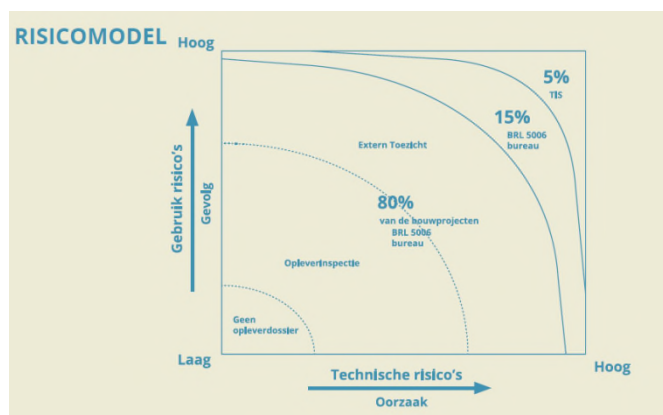
antw. Zie boven maar daarbij toegevoegd een klankbordgroep bestaande uit vertegenwoordiger van kwaliteitsborgers, bouwsector en overheid.

Register Bouwbesluitdeskundige

Organisatie	Platform Voorbereiding Stelselherziening (PVS)
Gesprekpartners	Ger van der Wal, voorzitter PVS Ton Jans, directeur KOMO Nilgün Dekker-Esen, NEN Marc Ritter, NEN Peter Hoes, Constructeursregister Ton Ton, Pantheon
Datum en plaats	10 juni, Gouda, ten kantore van KOMO
Verslag	ACT

Kort verslag op hoofdpunten

PVS is bezig een instrumentarium te ontwikkelen waarbij het te gebruiken instrument mede gebaseerd is op een risico-model. De mate van risico bepaalt de mate van toetsing en toezicht en het te kiezen instrument. Het afdekken van risico's moet leiden tot een in redelijke mate verzekerbaarheid van het bouwplan. Onderstaand schema geeft de werking van het instrumentarium weer. Doel van het instrumentarium is de totale kwaliteit van het eindproduct te borgen.



In het kader van de ontwikkeling van dit instrumentarium is PVS ook in gesprek met NEN over persoonscertificering. Marc Ritter en Nilgün Dekker geven een nadere uitleg over de NTA (Ned. Technische Afspraak) die leidt tot "erkend risico-adviseur". Deze persoonscertificering wordt beheerd door een certificerende instelling en is gericht op de deskundigheid van personen om alle risico's van het bouwproces en het bouwproduct te kunnen signaleren en te beheersen. Hierbij zou de beoordeling door onafhankelijken moeten gebeuren en niet door specialisten uit de eigen branche.

Belang Register

Ger van der Wal en Ton Jans zijn van mening dat een persoonsregister zich niet moet beperken tot het Bouwbesluit. Uiteindelijk gaat het om de totale kwaliteit van het eindproduct. Die kwaliteit moet voldoen aan het Bouwbesluit en aan alle andere afspraken met de opdrachtgever. De kennis van het Bouwbesluit is maar een klein onderdeel van de deskundigheid die een kwaliteitsborger moet hebben. Het instrumentarium van het PVS is gericht op het verwezenlijken van de totale kwaliteit van een bouwwerk met inachtneming van de drie-eenheid proces, product en persoon. Het PVS is dan ook op zoek naar een invulling van het onderdeel Persoon die zo veel mogelijk aansluit bij dit instrumentarium. Ger van der Wal en Ton Jans achten het Register Bouwbesluitdeskundige in zijn reikwijdte te beperkt.

Register inhoudelijk en organisatie

Als onderdeel van de instrumenten zijn er persoonsregisters nodig per vakdiscipline met daarin vermeld welke klasse de geregistreerde beheerst. Het gaat dan om meerdere vakregisters. Bouwbesluitdeskundige is hierbij een apart register. Een persoon kan meerdere disciplines beheersen (tot een bepaalde klasse cq niveau).

Afgesproken wordt om met NEN en PVS verder te praten over de NTA en het Register Bouwbesluitdeskundige vanuit de vraag of synergie mogelijk is.

Register Bouwbesluitdeskundige

0a **Organisatie:**
PVS Platform Voorbereiding Stelselherziening

0b **Gesproken met:**
Ger van der Wal

0c **Datum en plaats:**
10 juni 2015

Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige. Graag uw antwoorden motiveren.

Belang Register

1a **Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?**

Een vorm van certificatie is belangrijk. Een register vergelijkbaar met het "Constructeursregister" is een goede (wellicht niet al te dure) mogelijkheid. Er zijn ook andere vormen van certificatie mogelijk. Persoonscertificatie borgt professionaliteit. Alle vormen van certificatie in de bouw (product-, proces-, persoon-) zijn nodig om vertrouwen in de bouw (een gebouw) te stellen.

1b **Welke branche profiteert het meest van het Register?**

antw. Een ieder in de bouw heeft baat bij vakmanschap. De overheid om in vertrouwen een publieke taak privaat te laten uitvoeren. De bouw door kwaliteit te laten beoordelen door onafhankelijke (gecertificeerde) professionals.

1c **Is het Register belangrijk voor uw branche?**

antw. Bij de ontwikkeling van een instrument i.k.v. de stelselherziening gaat PVS uit van risico gestuurd toezicht. Benoem de ontwerp en bouw risico's een geef aan hoe de kans op optreden wordt beperkt. Bij aantoonbare kwaliteit (certificatie) nemen risico's af. Volgens deze lijn wordt het KOMO-risicomodel ontwikkeld. Allen gekwalificeerde gebruikers (met kennis van bouwbesluit, ontwerp en bouw risico's) kunnen het model toepassen. Een persoonsregister biedt een goede borging.

1d **Wat vormt de grootste kans voor het Register?**

antw. Het Register niet beperken tot Bouwbesluitdeskundige. Met name (bouw)-risicoanalyse expertise is zeer gewenst. Immers kwaliteitsborging moet risico gestuurd plaatsvinden anders zijn we terug bij de opzichter in de bouwkeet.

1e **Wat vormt de grootste bedreiging voor het Register?**

antw. Nederland is een klein land. Het is beter dat er één persoonscertificatiesysteem komt. Een andere bedreiging is dat te veel verschillende functies worden onderscheiden. Nu al is sprake van de toezichthouder, de bouwbesluitdeskundige, de (bouw)risicoanalist. Wellicht haalbaar te beperken tot één max twee functies (onderscheidt dan in niveau, zoals bij constructeursregister de ontwerper en de constructeur) Zou ook kunnen passen bij de drie gevolklassen.

Register

2a **Wat verwacht u van het Register?**

antw. Zou begin 2016 operationeel moeten zijn.

2b **Welke producten moet het Register leveren?**

antw. Per definitie persoonscertificatie. Uiteraard dan met de bijbehorende eindtermen. Eindtermen kunnen door opleiders worden gebruikt om opleiding/training te organiseren. Register kan uiteraard niet zelf opleiden.

2c **Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?**

antw. Stevige eindtermen. Onafhankelijk van specifieke deelbranche en overheid om eenzijdige beïnvloeding te voorkomen (dus niet gedomineerd door kwaliteitsborgers of bouwers of ontwerpers of overheid).

Organisatie

3a	Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?
----	---

antw.	Vanzelfsprekend zo klein mogelijk, geen eigen personeel. Administratieve taken onderbrengen bij bestaande brancheorganisatie, deskundigen uit de branche hooguit een vacatievergoeding
-------	--

3b	Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?
----	---

antw.	Branche breed, onafhankelijk van welke partij dan ook.
-------	--

Register Bouwbesluitdeskundige

0a **Organisatie:**
Rijkswaterstaat

0b **Gesproken met:**
Diana Beuting

0c **Datum en plaats:**
3 juni 2015

*Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige.
Graag uw antwoorden motiveren.*

Belang Register

1a **Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?**

antw. Ja zeker, voor de bouw in brede zin (inclusief utiliteitsbouw). Gemeenten leveren over het algemeen niet de kwaliteit die nodig is voor een echt goede toetsing. Het niveau is wel wisselend, er is een verschil tussen grote en kleine gemeenten.

1b **Welke branche profiteert het meest van het Register?**

antw. Is branche-breed, maar in eerste instantie een taak voor de bouwsector zelf.

1c **Is het Register belangrijk voor uw branche?**

antw. Voor Rijkswaterstaat niet direct, certificering is niet heilig. Indirect voordeel kan wel zijn versnelling van de besluitvorming van het planvormingsproces.

1d **Wat vormt de grootste kans voor het Register?**

antw. Het is wel een gat in de markt. Zorg dat je keihard vasthoudt aan kwalitatief en inhoudelijk goed register.

1e **Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?**

antw. Je moet het kwaliteitsniveau ook waar kunnen maken, Kijk uit voor weer een papieren tijger zoals kwaliteitszorg. Wees ook op je hoede met het politieke proces dat op de achterhand speelt.

Register

2a **Wat verwacht u van het Register?**

antw. Het waarmaken van het kwaliteitsniveau.
Extra attentie op de integraliteit van de deelsegmenten. Het Bouwbesluit beslaat zo een veelheid aan onderwerpen, constructief, bouwfysica, brand. Hoe waarborg je op een methodische wijze de integraliteit?

2b **Welke producten moet het Register leveren?**

antw. Zie 2a.

2c **Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?**

antw. Zie 2a.

Organisatie

3a **Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?**

antw. Maak ook 100% duidelijk dat je onafhankelijk bent. Zorg dat daar geen enkele twijfel over kan bestaan.

3b **Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?**

antw. Maak je meerwaarde duidelijk (waarom zou een opdrachtgever vertrouwen in je hebben). Het gaat niet over laag overvliegen, maar om diepgang en integraliteit.

Register Bouwbesluitdeskundige

<i>Organisatie</i>	SWK
<i>Gesprekpartners</i>	Hans Kroon, SWK, hoofd technische afdeling Ton Ton, Pantheon
<i>Datum en plaats</i>	7 juli 2015 Rotterdam, ten kantore van SWK
<i>Verslag</i>	ACT

Kort verslag op hoofdpunten

SWK is deelnemer aan het experiment van private kwaliteitsborging in de gemeenten Eindhoven, Rotterdam, Delft, Den Haag en Sint Anthonius. Het experiment geldt voor grondgebonden woningen waarop een waarborgcertificaat is of wordt afgegeven op basis van het keurmerk van de Stichting Garantiewoning. Een dergelijke waarborg – verstrekt door de aannemer en gekoppeld aan een verzekering via Bouwgarant, SWK of Woningborg – zorgt er voor dat een woning wordt afgebouwd en dat eventuele fouten worden hersteld. De waarborginstellingen zien er niet alleen op toe dat de woningen voldoen aan het Bouwbesluit 2012, maar ook aan goed- en deugdelijk werk.

SWK is bezig met de ontwikkeling van een eigen instrument. Belangrijk onderdeel van het instrument is de risico-analyse in zowel in de ontwerpfase als in de uitvoeringsfase. In de ontwerpfase wordt het plan zorgvuldig beoordeeld waarbij de risico's in beeld worden gebracht. De risico's worden afgedekt met een keurings- en meetplan.

Belang Register

Hans Kroon is voorstander van een Register waarin wordt vastgelegd wat de kwaliteiten van een kwaliteitsborger zijn. Er zijn verschillende gradaties te maken in het werk van de kwaliteitsborger. Volgens Hans Kroon moet het niet alleen om het Bouwbesluit gaan. In de projecten van SWK wordt ook getoetst aan contractuele afspraken en goed- en deugdelijk werk “Wij zitten niet te wachten op toetsers die projecten alleen aan het Bouwbesluit toetsen”, zegt Hans Kroon. “Dan zouden wij twee toetsers moeten inschakelen. Een toetser voor het Bouwbesluit, en toetser voor de andere zaken. Dat gaat niet werken”.

Niettemin acht Hans Kroon het zinnig als de kwaliteiten van een kwaliteitsborger worden vastgelegd. “Nu schakelen wij bureaus in waarbij je moet afwachten of de betreffende toetser wel voldoende deskundig is. Met een Register wordt dat meer inzichtelijk”.

Register inhoudelijk en organisatie

Volgens Hans Kroon onderscheidt een goede kwaliteitsborger zich door procesmatige kennis en inzicht. In de voorbereidingsfase weet hij of zij al of een bepaald aspect als een risico moet worden aangeduid. Soms is dit op basis van algemene ervaringen, soms op basis van waarnemingen (zoals bijvoorbeeld een ventilatieberekening met een verkeerd ventilatievoud). Op basis van de inschatting van de risico's wordt dan een keurings- en controleplan opgesteld. “Op zich is dat een lastige opgave”, stelt Hans Kroon, “maar het Register zou een kwalificatie moeten geven aan die procesmatige kennis en inzicht van de kwaliteitsborger”.

Hans Kroon is verder van mening dat er wel een duidelijk verschil blijft tussen een kwaliteitsborger en een kwaliteitsadviseur. “De kwaliteitsborger moet zich beperken tot het signaleren van risico's en het opstellen van een daarbij adequaat controleplan. De kwaliteitsborger moet zich onthouden van adviezen. En dat is iets wat nog tussen de oren van de kwaliteitsborgers moet komen.”

Register Bouwbesluitdeskundige

0a Organisatie:

Branchevereniging TIS (input van BouwQ, IRI (Infrastructural Risk Inspections) en Seconed)

0b Gesproken met:

Jos Rooijackers, Bram Visser en Wim Hoppenbrouwers

0c Datum en plaats:

Naar aanleiding van brancheoverleg van 6 juli 2015 te Breda

Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige. Graag uw antwoorden motiveren.

Belang Register

1a Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?

antw. Ja. Vermits het Register van Bouwbesluitdeskundige wat voorstelt en daadwerkelijk voordelen biedt voor partijen die erin investeren. Naast een bepaald opleidingsniveau en bepaalde opleidingseisen, lijkt ons ook een assessment noodzakelijk om toegelaten te worden als deskundige.

1b Welke branche profiteert het meest van het Register?

antw. Door de inzet van een Bouwbesluitdeskundige op een bouwwerk worden fouten voorkomen op het bouwwerk. De bouwconsument zal naar onze mening daarvan het meeste profijt hebben. De bouwconsument zal als leek kunnen vertrouwen op het kwaliteitsstempel van het register voor wat betreft de deskundigheid van de personen die hij inhuurt.

1c Is het Register belangrijk voor uw branche?

antw. Misschien wel. TIS'en hebben op dit moment bouwbesluitdeskundigen in dienst. Het Register geeft status aan deze personen. Anderzijds hangt het belang ook af van de wijze waarop aanbestedingen in de markt worden weggezet. Als de markt geen eisen stelt aan het inzetten van Register Bouwbesluitdeskundigen, zal het moeilijk zijn om hiermee meerwaarde te creëren ten opzichte van partijen/personen die wel de nodige ervaring en referenties hebben, maar die niet in het register zijn opgenomen.

1d Wat vormt de grootste kans voor het Register?

antw. Het vormen van een platform van deskundigen waar het gaat om persoonlijke deskundigheid, en niet om een bedrijf of een organisatie.
Wanneer in de toelatingseisen voor de instrumenten voor private kwaliteitsborging een link of een harde eis zou worden opgenomen met betrekking tot het inzetten van of in dienst hebben van deskundigen die in het register zijn opgenomen, zal dat natuurlijk een extra bestaansrecht geven.

1e Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?

antw. Indien je te gemakkelijk kan worden toegelaten in het register, heeft een dergelijk register geen zin. Let ook op de kosten om het systeem in de lucht te houden. De kosten voor het systeem dienen de meerwaarde voor de bouwconsument te overbruggen.
Verder vormt de vrijblijvendheid ook een risico: zolang in de aanbestedingen niets is opgenomen over het verplicht inzetten van Register Bouwbesluitdeskundigen of in de EMVI-scores geen voordeel te behalen valt.

Register

2a Wat verwacht u van het Register?

antw. Meerwaarde voor de bouwconsument.
Duidelijke en strenge regels, zodat het een echte kwaliteitsstatus krijgt.

2b Welke producten moet het Register leveren?

antw. Het Register moet de deskundigheid verdelen in groepen conform het Bouwbesluit, eventueel gelinkt aan de verschillende gevolgklassen (1, 2a, 2b en 3).

2c Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?

antw. Hoge eisen om toegelaten te worden tot het register. Bij falen van de individuele persoon dient hij of zij ontheven te worden uit dit "beroeps"register en mag hij of zij geen werkzaamheden meer uitvoeren als erkend-deskundige. En misschien ook niet meer in dit vakgebied.

Organisatie

3a **Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?**

antw. Conform het constructeurs register RO/RC/RT

3b **Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?**

antw. Conform het constructeurs register RO/RC/RT

Register Bouwbesluitdeskundige

0a **Organisatie:**

Uneto – VNI

0b **Gesproken met:**

Harm van den Oever

0c **Datum en plaats:**

25 augustus 2015

*Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige.
Graag uw antwoorden motiveren.*

Belang Register

1a **Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?**

antw. Nee, de kwaliteitsborger moet o. i. uit het wetsontwerp.

1b **Welke branche profiteert het meest van het Register?**

antw. Architecten/ ingenieurs bureaus.

1c **Is het Register belangrijk voor uw branche?**

antw. Nee.

1d **Wat vormt de grootste kans voor het Register?**

antw. Wet private kwaliteitsborging.

1e **Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?**

antw. Idem.

Register

2a **Wat verwacht u van het Register?**

antw. Registratie van personen.

2b **Welke producten moet het Register leveren?**

antw. Idem.

2c **Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?**

antw. Dat ze juist zijn en transparant.

Organisatie

3a **Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?**

antw. Geen.

3b **Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?**

antw. Gebaseerd zijn op reële rechtsgronden: onafhankelijk , transparant e.d.

Register Bouwbesluitdeskundige

<i>Organisatie</i>	Vereniging Bouw- en Woning Toezicht Nederland
<i>Gesprekpartners</i>	Wico Ankersmit, directeur Vereniging Bouw- en Woning Toezicht Nederland Ton Ton, Pantheon
<i>Datum en plaats</i>	11 mei 2015, Vaassen, ten kantore van Wico Ankersmit
<i>Verslag</i>	ACT

Kort verslag op hoofdpunten

Belang Register

Wico Ankersmit verwacht chaos als de deskundigheid van de kwaliteitsborger niet zonneklaar kan worden vastgesteld en niet gebaseerd is op algemeen aanvaarde criteria. Het levert te veel onduidelijkheid op als elke branche zelf gaat bepalen welke eisen aan een kwaliteitsborger moeten worden gesteld. De instrumenten moeten eenduidig zijn over de deskundigheid van de borger. Het is een goede zaak als de gehele bouw dezelfde criteria hanteert van de deskundigheid van de kwaliteitsborger. Als het Register duidelijkheid verschaft over de invulling van de P van persoon, zal het van nut zijn voor het gehele stelsel.

Register inhoudelijk

Wico Ankersmit beschouwt de voorgestelde indeling van het Register op basis van soort deskundigheid en gevolgklasse (sheet Indeling Register) een goede basis om de deskundigheid van de borger te kunnen vaststellen.

De Vereniging Bouw- en Woningtoezicht denkt momenteel na over het vastleggen en vasthouden van de kwaliteit van de personen. Voor de Vereniging is permanente educatie hierbij het uitgangspunt. Het Register moet daar invulling aangeven. Dat betekent dat er nagedacht moet worden over de omvang en de invulling van de educatie aan de hand van een puntenstelsel.

Verder geeft Wico Ankersmit aan dat er ook nagedacht moet worden over het stellen van criteria aan de soft-skills van de kwaliteitsborger. De praktijk leert dat de gemeentelijke toezichthouder vaak als mediator optreedt tussen partijen. Dat is nogal eens het geval als er ruimte is in de toepassing van de voorschriften zoals bij verbouw.

Organisatie

De voorgestelde organisatie-structuur acht Wico een goed uitgangspunt voor het functioneren van het Register. De crux van de stichting moet bij de Technische Commissies liggen. Zij moeten zich bezig houden met de criteria van de registraties, de beoordeling van de aanvragen, en de beoordeling van de opleidingen die een rol in de permanente educatie spelen.

Register Bouwbesluitdeskundige

- 0a **Organisatie:**
Vereniging BWT Nederland
- 0b **Gesproken met:**
Wico Ankersmit, directeur

- 0c **Datum en plaats:**
11 mei 2015 te Vaassen

*Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige.
Graag uw antwoorden motiveren.*

Belang Register

- 1a **Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?**
Voor een goede invulling van de P van persoon in de criteria voor de instrumenten is het in ieder geval noodzakelijk een goed register te hebben waar ook de persoonskwaliteiten in worden geborgd en vastgelegd.
- 1b **Welke branche profiteert het meest van het Register?**
antw. Dit zou de eindgebruiker/initiatiefnemer moeten zijn, aangezien in het wetsvoorstel wordt voorgesteld dat deze partij de kwaliteitsborger dient te kiezen. Daarnaast zal de in het register opgenomen partij er van profiteren als dit 'het' register wordt, en er dus geen andere manier komt om een gekwalificeerd persoon te selecteren als kwaliteitsborger.
- 1c **Is het Register belangrijk voor uw branche?**
antw. Pas in tweede lijn. Het is in eerste instantie belangrijk voor de instrumentbeheerders aangezien zij zullen moeten beoordelen wie zij toelaten tot een instrument.
- 1d **Wat vormt de grootste kans voor het Register?**
antw. Het vormt de kans om deskundigheid te kwalificeren in relatie tot opdrachten. Nu is hier geen controlemechanisme voor.
- 1e **Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?**
antw. Dat dit ook weer kosten met zich mee brengt die uiteindelijk worden neergelegd bij de initiatiefnemer/burger.

Register

- 2a **Wat verwacht u van het Register?**
antw. Het moet duidelijk laten zien welke kennis en kunde een bepaald persoon heeft, en op welke wijze deze kennis via permanente educatie is geactualiseerd.
- 2b **Welke producten moet het Register leveren?**
antw. Een kort en actueel kennis cv.
- 2c **Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?**
antw. Van voldoende kwaliteit, dus geen papieren tijger. Eenvoudig te benaderen, efficiënt te vullen en weinig overhead op het systeem.

Organisatie

- 3a **Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?**
antw. Onafhankelijk, onafhankelijk en onafhankelijk. Met andere woorden, op geen enkele wijze beïnvloedbaar als het gaat om het buiten kunnen sluiten van personen die niet aan de kwalificaties voldoen.
- 3b **Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?**
antw. Een onafhankelijke organisatie, die weer onder controle staat van een onafhankelijke RvT

Register Bouwbesluitdeskundige

0a **Organisatie:**
VVBA (vereniging van brandveiligheidsadviseurs)

0b **Gesproken met:**
Emiel van Wassenaar (voorzitter), David den Boer (secretaris), Johan Koudijs (Lid)

0c **Datum en plaats:**
25 augustus 2015

*Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige.
Graag uw antwoorden motiveren.*

Belang Register

1a **Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?**

antw. Ja, het Register kan een belangrijk hulpmiddel zijn om de deskundigheid van ontwerpers én kwaliteitborgers vast te leggen en bewaken. Het is van belang dat er een breed register komt waarin de per discipline verschillende competenties kunnen worden 'vastgelegd'

1b **Welke branche profiteert het meest van het Register?**

antw. Afnemers van adviezen en kwaliteitsborging, omdat ze zo zeker weten dat ze deskundigheid inkopen;

1c **Is het Register belangrijk voor uw branche?**

antw. Ja, het Register kan ertoe bijdragen dat de 'deskundigen' gescheiden worden van de 'niet deskundigen'. Er is geen hbo of universitaire opleiding op het gebied van brandveiligheid. Eenvoudig om een diploma vragen, het begin van elke vorm van persoonskwalificatie, is in onze branche dus niet mogelijk. Een register is dus voorlopig één van de weinige mogelijkheden om personen binnen dit werkveld te kwalificeren. Slimme op maat gemaakte toelatingscriteria zijn dan wel nodig.

1d **Wat vormt de grootste kans voor het Register?**

antw. Als de brede opzet van het constructeursregister (vakmensen ongeacht de plek waar ze werkzaam zijn: adviseurs, bevoegd gezag, opdrachtgevers, aannemers) over de breedte van de bouwkolom zou kunnen worden uitgerold wordt bereikt dat de serieuze partijen in de bouw zichzelf en hun klanten bloedserius nemen. De bouw moet af van het imago een stelletje sjoemelaars te zijn. Intern kan het register, mist goed opgezet en beheerd, helpen om een level playing field te creëren voor die partijen die hun vak serieus nemen.

1e **Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?**

antw.

- De oprichting van meerdere Registers/ initiatieven om de deskundigheid vast te leggen (onvoldoende draagvlak). De VVBA is van mening dat het constructeursregister ook opgenomen moet worden in het nieuw op te zetten bredere register.
- Als de toelatingseisen om in het Register te worden opgenomen te laag zijn, zal inschrijving in het Register niet onderscheidend zijn om deskundigheid aan te tonen.
- Te hoge kosten
- Te smal in omzet. Het register moet in de breedte de verschillende competenties kunnen dekken. Dus van ontwerp tot toets.

Register

2a **Wat verwacht u van het Register?**

antw. Een middel dat bijdraagt om deskundigheid vast te leggen

2b **Welke producten moet het Register leveren?**

antw.

- Een boven twijfel verheven register
- Een website zodat een afnemer snel kan vaststellen of iemand geregistreerd is.
- Het register moet zelf geen aanbieder worden van cursussen/opleidingen voor permanente educatie of zich liëren aan partijen die dat doen.

2c Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?

antw. **Goede ondersteuning administratieve behandeling aanvragen en onderhoud register. Flexibiliteit in inrichting wat betreft categorieën, toelatingscriteria en waarderingssysteem permanente educatie.**

Organisatie

3a Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?

antw. - **Kwaliteit gaat voor kwantiteit**
 - **Het moet een efficiënte organisatie zijn om de kosten van de registratie binnen aanvaardbare grenzen te houden.**

3b Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?

antw. - **Transparantie bij bestuur en technische commissie.**
 - **Goede ondersteuning administratieve behandeling aanvragen en onderhoud register. Flexibiliteit in inrichting wat betreft categorieën, toelatingscriteria en waarderingssysteem permanente educatie.**

Register Bouwbesluitdeskundige

<i>Organisatie</i>	Woningborg
<i>Gesprekpartners</i>	Maurice Klaver, directielid Woningborg Ton Ton, Pantheon
<i>Datum en plaats</i>	5 juni, Gouda, ten kantore van Woningborg
<i>Verslag</i>	ACT

Kort verslag op hoofdpunten

In de voorbereiding op het nieuwe stelsel heeft Woningborg een zelfstandig bureau opgericht dat zich bezig houdt met de toetsing van bouwplannen en het toezicht op de uitvoering ervan conform de richtlijnen van Private Kwaliteitsborging. Woningborg ontwikkelt een eigen instrument. Het instrument omvat niet alleen de toetsing aan het Bouwbesluit, maar ook een beoordeling aan goed- en deugdelijk werk.

Belang Register

Maurice Klaver is niet op voorhand voor of tegen een algemeen Register van Bouwbesluitdeskundigen. Hij gelooft dat het Register van nut kan zijn voor de sector en dat de sector niet gebaat is bij een diversiteit aan Registers. Maar hij is niet zonder meer voorstander van het Register.

Maurice Klaver stelt dat eerst de ondergrens van de kwaliteit van de kwaliteitsborger duidelijk moet worden vastgesteld. Wanneer die ondergrens niet vastligt, wordt het verschil tussen goede en slechte kwaliteitsborgers niet duidelijk.

Maurice Klaver vindt het eigenlijk een taak van de wetgever om de ondergrens vast te stellen. En het Register kan een functie hebben in het vaststellen van de ondergrens. Daaruit volgt dat het Register verplicht zou moeten zijn. Als het Register niet verplicht is, ontstaat er ruimte om goedkopere, niet-geregistreerde personen in te zetten. Daarom zou het beter zijn als het Register deel zou uitmaken van het takenpakket van de Toelatingsorganisatie.

Zonder die duidelijke, niet-verplichte ondergrens vreest Maurice Klaver dat de kwaliteitsborgers worden opgezadeld met een doelloos systeem van permanente educatie.

Register inhoudelijk en organisatie

Vanuit bovenstaande optiek stelt Maurice Klaver eisen aan de inhoud en de organisatie van het Register.

Register Bouwbesluitdeskundige

0a **Organisatie:**
Woningborg

0b **Gesproken met:**
MPL Klaver – Ton Ton

0c **Datum en plaats:**
Gouda

*Uw antwoorden worden opgenomen in de rapportage van het haalbaarheidsonderzoek Register Bouwbesluitdeskundige.
Graag uw antwoorden motiveren.*

Belang Register

1a **Is het Register belangrijk voor de bouw (in de breedste zin)?**
antw. Zie gespreksverslag.

1b **Welke branche profiteert het meest van het Register?**
antw. Bouw breed.

1c **Is het Register belangrijk voor uw branche?**
antw. Kan een hulpmiddel zijn.

1d **Wat vormt de grootste kans voor het Register?**
antw. Borging kwaliteit beroepsgroep welke zich bezig houdt met kwaliteitsborging.

1e **Wat is vormt de grootste bedreiging voor het Register?**
antw. Niet verplichten, zie gespreksverslag.

Register

2a **Wat verwacht u van het Register?**
antw. -

2b **Welke producten moet het Register leveren?**
antw. Een toetsprotocol om een persoon in te kunnen schrijven. Mijns inziens zouden de criteria gelijk kunnen zijn aan de door de Toelatingsorganisatie te stellen criteria voor instrumenten.

2c **Welke eisen stelt u aan de producten van het Register?**
antw. -

Organisatie

3a **Welke verwachtingen heeft u van de organisatie van het Register?**
antw. Enkel register, geen overige producten, geen verplichte winkelnering van bijvoorbeeld door het register aan te bieden opleidingen, hoogstens als een van de aanbieders als optie.

3b **Welke eisen stelt u aan de organisatie het Register?**
antw. Zo klein en efficiënt mogelijk.